



OBEC ZAŠOVÁ

Zašová 36, 756 51 Zašová

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Zašová

Číslo usnesení:

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel:

Městský úřad Valašské Meziříčí
odbor ÚP a SŘ

Jméno a příjmení:

Bc. Marcela Janošková

Funkce:

referentka odboru ÚP a SŘ

Razítko a podpis:

(Opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle usn. § 173 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky)

NÁVRH

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č.

Zastupitelstvo obce Zašová, jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

I.

vydává

Územní plán Zašová

obsahující:

- **textovou část návrhu Územního plánu Zašová**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**.
- **grafickou část návrhu Územního plánu Zašová**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

II.

ukončuje platnost

Územního plánu sídelního útvaru Zašová, který byl schválen zastupitelstvem obce Zašová dne 29. 7. 1994, usnesením č. 24, včetně jeho změn:

- Změny č. 3, schválené dne 30. 9. 1999 usnesením č. 9, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 05/1999 s nabytím účinnosti dne 1. 1. 2000
- Změny č. 3a, schválené dne 6. 5. 1999 usnesením č. 1, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/99 s nabytím účinnosti dne 4. 6. 1999
- Změny č. 4, schválené dne 26. 10. 2000 usnesením č. 11/3, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2000 s nabytím účinnosti dne 22. 11. 2000
- Změny č. 5, schválené dne 14. 8. 2003 usnesením č. 1, 2, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2003 s nabytím účinnosti dne 30. 8. 2003
- Změny č. 6a, schválené dne 14. 8. 2003 usnesením č. 3, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2003 s nabytím účinnosti dne 30. 8. 2003
- Změny č. 7, schválené dne 23. 9. 2004 usnesením č. 10, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 s nabytím účinnosti dne 9. 10. 2004
- Změny č. 8, schválené dne 18. 8. 2005 usnesením č. 5, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2005 s nabytím účinnosti dne 3. 9. 2005
- Změny č. 9, schválené dne 29. 9. 2004 usnesením č. 11, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2004 s nabytím účinnosti dne 9. 10. 2004
- Změny č. 10, schválené dne 30. 11. 2006 usnesením č. 6, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 6/2006 s nabytím účinnosti dne 19. 12. 2006
- Změny č. 11, schválené dne 24. 8. 2006 usnesením č. 13, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 5/2006 s nabytím účinnosti dne 9. 9. 2006
- Změny č. 12A, schválené dne 30. 11. 2006 usnesením č. 7, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 7/2006 s nabytím účinnosti dne 19. 12. 2006
- Změny č. 12B, schválené dne 15. 11. 2007 usnesením č. 9, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2007 s nabytím účinnosti dne 19. 12. 2007
- Změny č. 13, schválené dne 20. 12. 2006 usnesením č. 2, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 8/2006 s nabytím účinnosti dne 6. 1. 2007
- Změny č. 14, vydané opatřením obecné povahy dne 26. 11. 2008 pod číslem usnesení 13/Z13/08, s nabytím účinnosti dne 31. 12. 2008
- Změny č. 15, vydané opatřením obecné povahy dne 26. 11. 2008 pod číslem usnesení 13/Z13/08, s nabytím účinnosti dne 31. 12. 2008
- Změny č. 16, vydané opatřením obecné povahy dne 26. 11. 2008 pod číslem usnesení 13/Z13/08, s nabytím účinnosti dne 31. 12. 2008
- Změny č. 17, vydané opatřením obecné povahy dne 23. 9. 2009 pod číslem usnesení 8/Z17/09, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2009
- Změny č. 18, vydané opatřením obecné povahy dne 23. 9. 2009 pod číslem usnesení 8/Z17/09, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2009
- Změny č. 19, vydané opatřením obecné povahy dne 23. 9. 2009 pod číslem usnesení 8/Z17/09, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2009
- Změny č. 20, vydané opatřením obecné povahy dne 18. 2. 2009 pod číslem usnesení 18/Z14/09, s nabytím účinnosti dne 21. 3. 2009
- Změny č. 21, vydané opatřením obecné povahy dne 23. 9. 2009 pod číslem usnesení 9/Z17/09, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2009
- Změny č. 22, vydané opatřením obecné povahy dne 15. 12. 2014 pod číslem usnesení 7.3., s nabytím účinnosti dne 2. 1. 2015
- Změny č. 23, vydané opatřením obecné povahy dne 15. 12. 2014 pod číslem usnesení 7.3., s nabytím účinnosti dne 2. 1. 2015
- Změny č. 24, vydané opatřením obecné povahy dne 15. 12. 2014 pod číslem usnesení 7.4., s nabytím účinnosti dne 2. 1. 2015

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Územní plán – opatření obecné povahy zahrnuje:

- **textovou část odůvodnění Územního plánu Zašová** zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3.**

- **grafickou část odůvodnění Územního plánu Zašová** [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4.**

I. Postup projednání

I.1. Schválení pořízení územního plánu:

Zastupitelstvo obce Zašová schválilo dne 20. 5. 2009 usnesením č. 15 pořízení nového Územního plánu Zašová. Určeným zastupitelem obce Zašová pro spolupráci s pořizovatelem byla zvolena Ing. Anna Mikošková, starostka obce.

Obec Zašová požádala o pořízení Územního plánu Zašová pořizovatele – Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje svým dopisem ze dne 23. 10. 2009.

V souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel na základě požadavku Obce Zašová zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Územního plánu Zašová, (dále jen návrh zadání), kde ve smyslu stavebního zákona, stanovil hlavní cíle a požadavky pro zpracování, a dále pak obsah, rozsah a způsob řešení včetně stanovení postupu prací v souladu s § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

I.2. Zadání územního plánu:

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) a ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal pořizovatel návrh zadání územního plánu dotčeným orgánům, sousedním obcím (Obce Hodslavice, Krhová, Mořkov, Střítež nad Bečvou, Velká Lhota, Město Valašské Meziříčí, Zubří) a krajskému úřadu - oznámením o projednání návrhu zadání ze dne 19. 8. 2013, č.j. MěÚVM 41404/2013-326.1/01. Zveřejnění návrhu zadání a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání zadání zajistil pořizovatel veřejnou vyhláškou ze dne 19. 8. 2013, č.j. MěÚVM 41404/2013-326.1. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Valašské Meziříčí od 19. 8. 2013 do 23. 9. 2013 a na úřední desce Obecního úřadu Zašová v době od 21. 8. 2013 do 21. 9. 2013. K veřejnému nahlédnutí byl návrh zadání u pořizovatele, Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje, Soudní 1221, kancelář č. 211, a na Obecním úřadě Zašová a dále byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města www.valasskemezirici.cz v sekci „územní plánování“ a webových stránkách Obce Zašová www.zasova.cz.

V souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky.

Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu v rozsahu, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů a požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, včetně jeho obsahu podle zvláštního právního předpisu.

Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své podněty u pořizovatele i sousední obce - Hodslavice, Krhová, Mořkov, Střítež nad Bečvou, Velká Lhota, Město Valašské Meziříčí, Zubří.

Krajský úřad Zlínského kraje odbor životního prostředí a zemědělství ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 25. 9. 2013 pod č.j. KUZL 54065/2013, spis zn. KUSP 54065/2013 ŽPZE-MU, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „cit. zákon“) v platném znění na základě návrhu zadání a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, v souladu s § 10i odst. 3 zákona jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona rozhodl, že **Územní plánu Zašová je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Orgán ochrany přírody, vydal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů stanovisko dne 16. 9. 2013 pod. č.j.

11209/BE/2013 se závěrem, že hodnocená koncepce **může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality a ptačí oblasti.**

Předložený Návrh zadání územního plánu Zašová je koncipován velmi obecně a řešenou koncepcí tak nelze v této fázi dostatečně posoudit (podle kritérií stanovených přílohou č. 8 cit. zákona). Návrh zadání územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů podléhajícím posouzení podle cit. zákona (plochy dopravy, plochy technické infrastruktury, plochy pro občanskou vybavenost atd.), z těchto důvodů byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA).

Nedílnou součástí Návrhu územního plánu Zašová bude **vyhodnocení vlivů na životní prostředí.** Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Vyhodnocení bude zpracované autorizovanou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Výše uvedené vyhodnocení musí postihnout vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Součástí územně plánovací dokumentace bude i **vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti** podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavky na vyhodnocení:

Vyhodnocení bude obsahovat návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu krajiny. Vyhodnocení je nutné zaměřit nejen na přímo řešené, ale i širší dotčené území, v němž může v důsledku nově navrhovaných ploch dojít ke změně stavu a kvality životního prostředí a veřejného zdraví.

V rámci Vyhodnocení vypracovat kapitulu závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 10i odst. 3 zákona bude následně vydáno na základě projednání další fáze spolu s vyhodnocením SEA a vyjádření k němu podaných.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů a po vyhodnocení připomínek, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a takto upravený návrh byl předložen zastupitelstvu obce ke schválení.

Návrh zadání byl projednán a schválen Zastupitelstvem obce Zašová dne 3. 12. 2013 usnesením zastupitelstva obce č. 6.2.

I.3. Návrh územního plánu:

Určeným zastupitelem pro další spolupráci s pořizovatelem byla zvolena Ing. Anna Mikošková, místostarostka obce.

Na základě schváleného zadání zpracoval návrh Územního plánu Zašová Ing. arch. Miroslav Dubina Pod Vrškem 6602, 760 01 Zlín.

Součástí návrhu územního plánu Zašová je Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, který zpracovala Ing. Marie Skybová, Ph.D., Zahradní 241, 747 91 Štítina, držitelka autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. osvědčení 2442/ENV/08 a Hodnocení vlivů na území Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, kterou zpracoval RNDr. Lukáš Merta, Ph.D., Mrštíkovo nám. 53, 779 00 Olomouc, držitel autorizace dle zákona č. 114/1992 Sb., č. osvědčení 52170/ENV/15 K projednání byla dokumentace předána v listopadu 2015.

Společné jednání o návrhu územního plánu:

V souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání Návrhu územního plánu Zašová spolu s Vyhodnocením vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Posouzení vlivů územního plánu Zašová na životní prostředí (SEA) a Hodnocení koncepce územního plánu Zašová na území NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Společné jednání o Návrhu územního plánu Zašová se konalo dne 6. 1. 2016 na Obecním úřadě Zašová. Místo a doba společného jednání byly dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zašová

a sousedním obcím ((Obce Hodslavice, Krhová, Mořkov, Střítež nad Bečvou, Velká Lhota, Město Valašské Meziříčí, Zubří) v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámeny jednotlivě nejméně 15 dnů předem, oznámením ze dne 16. 12. 2015 pod č.j. MěÚVM 61120/2015, sp. zn. SR/55421/2015/Ja. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Pořizovatel doručil návrh ÚP Zašová veřejnou vyhláškou ze dne 17. 12. 2015 pod č.j. MěÚVM 61822/2015, sp. zn. SR/55421/2015/Ja v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, ve které oznamuje, že návrh územního plánu včetně jeho odůvodnění je vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška byla vyvěšena po dobu 45 dnů na úřední desce MěÚ Valašské Meziříčí od 17. 12. 2015 do 1. 2. 2016 a na úřední desce Obecního úřadu Zašová v době od 17. 12. 2015 do 2. 2. 2016. K veřejnému nahlédnutí byl návrh vystaven u pořizovatele, Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, kancelář č. 307, a na Obecním úřadě Zašová a dále byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města www.valasskemezirici.cz v sekci „územní plánování“ a webových stránkách Obce Zašová www.zasova.cz.

Po společném jednání obdržel pořizovatel stanoviska dotčených orgánů a připomínky dalších subjektů.

K návrhu územního plánu uplatnily ke společnému jednání svá stanoviska a připomínky následující dotčené orgány:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (stanovisko nadřízeného orgánu)
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik – stanovisko podle § 50 odst. 5 k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz. část IV.)
- MěÚ Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí – koordinované stanovisko
- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu
- Ministerstvo obrany, AHNM, Odbor územní správy majetku Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor plyn. a kap. paliv
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj

V rámci společného jednání byly dále uplatněny připomínky:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno
- Slavomíra Berdníková, Zd. Fibicha 1218, 757 01 Valašské Meziříčí
- Ing. Jaromír Bumbala, Zašová 234, 756 51 Zašová
- Tomáš Vachník, Zašová 130, 756 51 Zašová
- Josef David, Zašová 367, 756 51 Zašová
- Vladimír Vašát, Zašová 517, 756 51 Zašová
- Eva Bolková, Zašová 491, 756 51 Zašová
- Tomáš Daněk, Zašová 244, 756 51 Zašová
- Eva Štorková, Zašová 662, 756 51 Zašová
- Jan Bolek, Eva Bolková, Zašová 491, 756 51 Zašová
- Zachování rázu krajiny Zašová, o.s., Zašová 491, 756 51 Zašová
- Ing. David Čáň, Zašová 605, 756 51 Zašová
- Ing. Anna Mikošková, Zašová 635, 756 51 Zašová
- Pavel Vašát, Zašová 180, 756 51 Zašová
- Obec Zašová, Zašová 36, 756 51 Zašová
- Josef Kubját, Zašová 364, 756 51 Zašová
- Ing. Stanislav Křenek, Zašová 295, 756 51 Zašová
- VAPOL CZ s.r.o., Zašová 270, 756 51 Zašová

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek dalších subjektů uplatněných v rámci společného jednání je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 tohoto opatření obecné povahy.

Vyhodnocení připomínek občanů – část IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu podle § 50 stavebního zákona – bude po veřejném projednání na základě výsledků projednání a jeho vyhodnocení dle § 53 stavebního zákona doplněno, projednáno s dotčenými orgány a bude součástí tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel zaslal v souladu s § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a rovněž odboru územního plánování a stavebního řádu Návrh územního plánu Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Posouzení vlivů územního plánu Zašová na životní prostředí (SEA) a Hodnocení koncepce územního plánu Zašová na území NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a stanoviska a připomínky podané k tomuto návrhu jako podklad pro vydání stanoviska.

Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí dle § 50 odst. 5 bylo vydáno dne 24. 5. 2016, č.j. KUZL 28408/2016, viz. část IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst. 5 k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Stanovisko nadřízeného orgánu – Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k návrhu územního plánu Zašová z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno 20. 5. 2016, č. j. KUZL 28407/2016. Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska vznikl požadavek před zahájením řízení o územním plánu k jejich odstranění a předložení Návrhu územního plánu Zašová k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny. Nedostatky byly spolu s pořizovatelem, určeným zastupitelem a projektantem odstraněny a dne 18. 7. 2016 dopisem č.j. MěÚVM 34910/2016 bylo požádáno o opětovné posouzení návrhu ÚP Zašová. Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu ÚP Zašová bylo vydáno dne 4. 8. 2016 pod č.j. KUZL 50248/2016. Vyhodnocení stanoviska je součástí části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu a zajistil upravení návrhu dle § 51 odst.1, stavebního zákona. Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Zašová před veřejným projednáním zpracované na základě Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Zašová a vyhodnocení posouzení krajského úřadu byly projednány s určeným zastupitelem dne 2. 9. 2016. Na základě pokynů došlo k těmto změnám v dokumentaci:

Úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP Zašová, které byly od společného jednání změněny:

vyloučeny plochy **BI č. 29, 34, 35**,
vyloučeny plochy **SO.3 č. 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 64, 65, 71, 73 a 75**,
vyloučena plocha **OS č. 96**
vyloučeny plochy **VP č. 113, 115**
upravena velikost plochy **BI 7**
upravena velikost ploch **SO.3 č. 50, 51 a 72**

Návrh - textová část

- v kap. C.2 – tabulka zastavitelných ploch - doplněna limitující poznámka k využití zastavitelných ploch BI 19, 20, 21, 30, 31, 32, SO.3 59, 60, 63, 66, 68, 69, 72, 74, 110, 112, 118
- v kap. C.2 - tabulka zastavitelných ploch doplněny plochy veřejných prostranství PV 120 – 126, plochy vodní 190
- v kap. F do příslušných ploch doplněno „*související*“ dopravní a technická infrastruktura
- v kap. F pro plochy BI a SO.3 doplněny limitující podmínky k využití, doplněn a upraven text pro plochy na území CHKO Beskydy
- v kap. F.14 – Plochy dopravní infrastruktury –silniční doprava – DS z přípustného využití vypuštěn text „*veřejná prostranství*“,
- v kap. F.21 upravena formulace v textu *Nepřípustné využití*
- v kap. G.1.2 doplněny plochy č.161 - vodovod1, č.151 - hráz2, č.153 - hráz1 a č. 154 - vodovod1,
- v kap. J. doplněno pro plochu č. 300 prověření budoucího využití formou územní studie.
- v kap. L. doplněna plocha č. 300

Odůvodnění – textová část

- v kap. B, podkap B.1.1 doplněno vyhodnocení respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména č. 14, 14a, 16, 19, 20, 20a.
- v kap. B, podkap B.1.1 doplněno vyhodnocení uplatnění priority č. 26 v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch č. 118 SP, plochy č. 115 VP a ploch částečně umístěných v záplavovém území Q100 (např. plocha č. 114 VP).
- v kap. B, podkap B.2.1.1 upraveno a doplněno vyhodnocení uplatnění priorit č. 6, 7, 10
- v kap B, podkap B.2.1.2 doplněno vyhodnocení úkolů pro územní plánování - rozvojová oblast nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko.
- v kap. B., podkap. B.2.1.4.2 doplněn závazný dokument pro komplexní řešení zásobování vodou Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje vč. vyhodnocení úkolů pro územní plánování a závazný dokument Plán oblastí povodí Moravy
- v kap. B, podkap B.2.1.6 doplněno a vyhodnoceno uplatnění zásad pro využívání území vyplývajících ze zařazení v cílových charakteristikách krajiny
- v kap. B doplněny podkap. B 2.11, B 2.12
- v kap H doplněno sdělení jak bylo zohledněno Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA)
- v kap I, podkap. I.3.2. doplněno a upraveno odůvodnění vymezení jednotlivých zastavitelných ploch
- v kap I, podkap. I.5.1.6 doplněn text prostupnost krajiny
- v kap I, podkap. I.10.1 doplněn a upraven text dle požadavku MO
- v kap. K.2 text a tabulka koordinace prvků ÚSES zrušena
- v kap. K.2 text a tabulka *Vyhodnocení koordinace využívání území* doplněn u ploch. č. 176, 177 požadavek na zajištění návaznosti v sousední obci.
- v kap. N doplněno zdůvodnění navrhovaného řešení - vymezení zastavitelných ploch ve smyslu požadavku MŽP

Grafická část návrhu a odůvodnění

- drobné úpravy v koordinačním výkresu a legendě dle stanoviska MO
- v tabulkách grafické části jednotlivých výkresů opraven u ploch 146 - 157 v odstavci Poznámka text z „obchvat obce - silnice I/35“ na přeložka silnice I/35.
- v tabulkách grafické části jednotlivých výkresů opraven u plochy 158 text na stávající silnice I/35.
- upravena plocha technické infrastruktury T* - suchá vodní nádrž č. 170
- ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací doplněno zakreslení plochy č.161 koridor pro vodovod
- ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací doplněno zakreslení veřejného prostranství č.126 a do tabulky
- v Koordinačním výkresu doplněna osa migračního koridoru velkých šelem,
- v bufferu doplněny názvy sousedních katastrálních území a jejich hranice.

Hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona č. 114/92 Sb.,

- doplnění údajů o evidovaném výskytu předmětu ochrany EVL Beskydy – mezofilní ovsikové louky (6510) na plochách SO.3 50, 51 a 55 a jejich zohlednění

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území

- doplnění a zohlednění výskytu předmětu ochrany EVL Beskydy – mezofilní ovsikové louky (6510) na plochách SO.3 50, 51 a 55

Veřejné projednání návrhu územního plánu:

Pořizovatel projedná návrh územního plánu dle § 52 stavebního zákona.

Další postup dle ust. §§ 52, 53 a 54 bude doplněn po projednání

Zpracovaný návrh ÚP Zašová obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která obsahuje Výkres základního členění území 1:5000, Hlavní výkres 1:5000, Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

1:5000. **Návrh ÚP Zašová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 (textová část) a příloha č. 2 (grafická část).**

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů obsahuje textovou část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění zadání, komplexní odůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, a uvádí informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Grafická část odůvodnění obsahuje Výkres širších vztahů - 1:100 000, Koordinační výkres 1:5000, Výkres technické infrastruktury 1:5000 a Výkres předpokládaných záborů PF 1:5000, **Odůvodnění ÚP Zašová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).**

V odůvodnění územního plánu, které je přílohou č. 3 tohoto opatření obecné povahy, projektant podrobně zdůvodnil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů, soulad s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje - právní stav ke dni 5. 10. 2012 (dále jen „ZUR ZK“) splnění zadání, dále komplexně odůvodnil přijaté řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území. Součástí odůvodnění je také informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno, vyhodnoceno a zpracováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění opatření obecné povahy Územního plánu Zašová zpracované projektantem **dále pořizovatel doplňuje o následující:**

II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu

V souladu s ustanovením § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu Územního plánu Zašová a konstatuje:

1.) Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády ČR č. 276, ze dne 15. dubna 2015 a jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění návrhu zpracovaného projektantem – Příloha č. 3

2.) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem

Návrh územního plánu je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5. 10. 2012 tak, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění návrhu zpracovaného projektantem – Příloha č. 3

3.) Soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s cíli územního plánování. Jsou vytvořeny podmínky pro výstavbu návrhem nových zastavitelných ploch při naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Snahou bylo zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací, zejména bylo respektováno přírodní prostředí při navrženém rámci rozvoje obce.

Návrhem je zajištěno soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Dále se návrhem vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních podmínky hodnot v území, architektonických, urbanistických a architektonických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

4.) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

5.) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, a dle jejich uplatněných stanovisek byl upraven.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu změny byly/nebyly řešeny.

Sousední obce uplatnily/neuplatnily k návrhu územního plánu žádné připomínky.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí a ostatních subjektů uplatněných:

a.) v rámci společného jednání

Společné jednání se uskutečnilo v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona dne 6. 1. 2016. Dotčené orgány mohly uplatnit stanoviska ve lhůtě 30 dnů od společného jednání. Sousední obce mohly ve stejné lhůtě uplatnit připomínky

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy – sdělení ze dne 11. 1. 2016

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) vydává na základě společného jednání o návrhu Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území toto sdělení:

Na plochách SO.3 50, 51 a 55 je evidován předmět ochrany EVL Beskydy - mezofilní ovsíkové louky (6510). Konstatování vychází přitom jak z terénního mapování, tak z mapování soustavy Natura 2000 (staršího i aktualizovaného).

Výskyt předmětu ochrany na uvedených plochách přitom nebyl hodnotitelem zohledněn. Žádáme proto o doplnění a opravu údajů na zmíněných lokalitách a zohlednění při jejich hodnocení.

Vyhodnocení: zpracovatel dokumentace „Hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona č. 114/92 Sb.“, RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. byl vyzván dopisem ze dne 18.2.2016 č.j. MěÚVM 08674/2016 k doplnění a opravě údajů dle požadavků Agentury. Upravenou dokumentaci zaslal pořizovatel Agentuře k posouzení a vydání nového stanoviska dopisem ze dne 14.3.2016 č.j. MěÚVM 13115/2016.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy – stanovisko ze dne 14. 4. 2016

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k územnímu plánu Zašová.

I.

Agentura připomíná, že požadavky na obsah územního plánu Zašová uplatňuje na základě výše uvedeného zmocnění:

Požadavky plynoucí z Výnosu MK ČSR č.j. 5373/73, o zřízení Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Podle Výnosu je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu uvedeno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány.

Požadavky plynoucí ze zákona o ochraně přírody a krajiny:

- Podle ustanovení § 7 zákona musí územní plán v řešeném území zajistit jak ochranu stávajících dřevin, tak rozvoj ploch různých druhů zeleně v sídlech (zejména veřejné zeleně s krajinnotvorným významem) i mimo ně.
- V souladu s ustanovením § 12 zákona musí územní plán respektovat zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti a jeho stanovenou ochranu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, mohou být tedy prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.
- Podle ustanovení § 25 zákona musí územní plán přispět k zachování a vytváření harmonické krajiny, která je jedním z definičních znaků CHKO a rovněž k udržení a zlepšení přírodního stavu, ekologické stability a ekologických funkcí v řešeném území. Mezi tyto funkce také patří zachování celistvosti krajiny (omezení její fragmentace) a zachování migrační propustnosti krajiny pro živočichy.
- Podle ustanovení § 26 musí územní plán respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, zejména ve vztahu k rozvoji zastavitelných ploch, dopravní infrastruktury, sportovně - rekreačního využívání území a přirozeného vodního režimu.
- Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona musí územní plán respektovat zásady uvedené v platném plánu péče CHKO Beskydy na období 2009 – 18, a to obecně i konkrétně pro jednotlivé plochy s odlišným způsobem využití území.

Plán péče stanoví následující cíle ochrany krajiny:

- rozvoj obcí v souladu s tradiční urbanistickou strukturou venkovské zástavby (hustota zástavby, poměr zastavěné a nezastavěné části pozemku, umístění stavby na pozemku, velikost pozemku)
- zachování volné krajiny bez výstavby
- uchování současného stavu krajiny tam, kde se zachovaly přírodní, kulturní a historické znaky krajinného rázu
- náprava nevhodných zásahů (stavební činnosti apod.) z minulosti
- příznivý stav přírodních stanovišť a druhů, které jsou předmětem ochrany v EVL a PO
- zachování významných stromů v krajině - přírodě blízká lesní společenstva s bohatým bylinným podrostem a zvýšeným zastoupením dřevin přirozené druhové skladby v lesích
- pastevní, luční a mokřadní společenstva ve stavu příznivém z hlediska ochrany přírody na dostatečných plochách a s komunikací populací, tj. s propojením populací genetickým tokem
- uchování rozmanitosti rostlinných druhů - přirozená rozmanitost biotopů a pestrost území a krajiny jako základní předpoklad druhové diversity živočichů
- populace vzácných a ohrožených druhů živočichů v příznivém stavu
- zachování všech významných lokalit neživé přírody včetně beskydského pseudokrasu
- plná funkčnost vymezených biocenter a biokoridorů
- souvislá a dostatečně zachovalá kostra ekologické stability
- zemědělská krajina s vysokým zastoupením travních porostů, mezí, remízků, rozptýlené mimolesní zeleně a dalších dochovaných krajinných prvků co do rozlohy i biodiverzity nelesních ekosystémů, s prioritou dle zonace a krajinné a přírodní hodnoty krajinných segmentů, s důrazem na cennost a jedinečnost karpatských luk a pastvin v rámci České republiky
- rozmanité biotopy stojatých vod a litorálních stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
- vodoteče, včetně jejich niv a vodní plochy s vysokou ekologickou hodnotou (obnova vodního režimu v místech narušených nešetrnými regulačními zásahy)
- zvýšená retenční schopnost krajiny a čistota vod
- území CHKO se zachovanými přírodními a krajinnými hodnotami a přiměřeným rozvojem, který jejich zachování nenaruší (s ohledem na ochranné podmínky CHKO a jejich zón)
- doprava bez výrazného negativního narušení krajinného rázu, území MZCHÚ a lokalit chráněných druhů rostlin a živočichů; zlepšení současné migrační propustnosti krajiny
- zimní údržba silnic v rozsahu nepoškozujícím okolní prostředí
- udržení rozsáhlých lesních komplexů bez zpřístupnění veřejnými komunikacemi
- omezení negativního vlivu průmyslu a drobné výroby na předměty ochrany CHKO

- krajina minimálně narušená technickými sítěmi, zejména volná krajina mimo sídla
- vyvážený stav mezi ochranou přírody a sportovním a turistickým využíváním území CHKO.

Požadavky plynoucí ze zákona o ochraně přírody a krajiny a souvisejících předpisů:

Územní plán musí respektovat limity využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny a nesmí je negativně ovlivnit v rozporu s jejich funkcí a posláním, a to jak přímo, tj. zařazením mezi zastavitelné plochy, tak nepřímo, tedy nepříznivým působením vlivů z okolí.

Jedná se o limity dle následujících paragrafů zákona:

- § 3 odst. 1 písm. a) zákona a § 4 odst. 1 zákona územní systém ekologické stability,
- § 3 odst. 1 písm. b) zákona a § 4 odst. 2 zákona významné krajinné prvky,
- § 5 odst. 3 zákona obecná ochrana rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)
- § 5a odst. 5 zákona ochrana volně žijících ptáků (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)
- § 26, § 27 zákona základní a bližší ochranné podmínky CHKO Beskydy a její zonace
- § 49 zákona ochrana zvláště chráněných rostlin (jejich biotopů v měřítku územního plánu)
- § 50 zákona ochrana zvláště chráněných živočichů (jejich biotopů v měřítku územního plánu)

a limity podle následujících nařízení a dalších dokumentů:

- nařízení vlády č. 318/2013 Sb. evropsky významné lokality
- nařízení vlády č. 687/2004 Sb. ptačí oblast Beskydy
- vyhlášená maloplošná zvláště chráněná území a jejich základní i bližší ochranné podmínky a jejich ochranná pásma (viz ÚAP a ÚSOP)
- lokality výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů,
- oblastí a místa krajinného rázu a jejich charakteristiky (viz Preventivní hodnocení krajinného rázu Beskydy /Arvita P spol. s r. o., 2007 a Monitoring krajinného rázu v CHKO Beskydy, Závěrečná zpráva /Arvita P spol. s r.o. I/2011).

Výše uvedené limity a dokumenty jsou součástí aktuálních ÚAP.

Vyhodnocení: na vědomí

II.

Ad. A.) **YMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Ad. B.) **ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

K návrhu územního plánu Agentura podotýká, že záměry s výjimkou IV. zóny CHKO Beskydy bude i nadále posuzovat podle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zákona.

Odůvodnění: Podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona (uplatněním zájmů chráněných zákonem nevznikne újma na vlastnických právech).

Ad. B. 1) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

Ad. B. 2) KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE HODNOT

Ad. B. 2.1) ZÁSADY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT

Ad. B. 2.2) ZÁSADY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT

Ad. B. 2.3) ZÁSADY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT

Ad. C.) **URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ YMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ**

Ad. C. 1) ZÁSADY URBANISTICKÉ KONCEPCE

Ad. C. 2) YMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Součástí velkoplošného chráněného území jsou plochy:

č. 50, 51, 52, 53, 54, 55 a 74 – vymezené jako plochy smíšené obytné „SO.3“

č.1 a 7 – vymezené jako plochy bydlení individuální „BI“

Záměry jsou na území CHKO Beskydy navrženy ve III. zóně podle odstupňované hodnoty. Jedná se o území, které je taktéž součástí evropsky významné lokality Beskydy.

Vymezené zastavitelné plochy:

50 a 51 (SO.3): **návrh je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky** *Odůvodnění:* Plochy představují podle „Hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona“ (dále také „Natura 2000“) plošně významný zábor stanoviště předmětu ochrany. Plochy jsou převzaty z původního územního plánu a z odůvodnění návrhu územního plánu vyplývá, že plocha 50“z hlediska širších souvislostí naváže přímo na zastavitelnou plochu 51. Propojením těchto zastavitelných ploch vzniká rozsáhlá plocha k zastavění, kde bude nutné udržet nízkou hustotu zástavby. Problematicky se také jeví, že velká část zastavitelné plochy zasahuje do pásma lesa a obytné objekty budou muset zachovat přiměřený odstup od lesa“..... a dále, že....“zastavitelná plocha je po celkovém vyhodnocení podmíněně vhodná pro rozvoj bydlení, je nutné minimalizovat počet objektů bydlení“.... Plocha 51 je podle odůvodnění“vymezena ve vazbě na severní okraj Zašové. Při realizaci nové zástavby je třeba respektovat prostorové podmínky stanovené pro plochy SO.3 tak, aby nedošlo k realizaci velkého počtu domů, který by plochu nepřiměřeně zahustil. Návrhem zastavitelných ploch dochází k nadměrnému zahuštění stávající rozptýlené zástavby s negativním vlivem na krajinný ráz a dochází také ke snížení prostupnosti krajiny. Současně je také navyšována celková výměra zastavitelných ploch pro bydlení, která výrazně překračuje hodnotu celkové výměry bydlení, která je pro obec Zašová stanovena v Rozboru udržitelného rozvoje ORP Valašské Meziříčí“..... Aby bylo možno vyloučit významný negativní vliv záboru stanoviště (-2), je nutno významně zredukovat rozlohu těchto ploch minimálně na polovinu v současnosti navrhované rozlohy.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, plochy č. 50 a 51 budou upraveny (zredukovány) v souladu se stanoviskem SCHKOB. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním.

52 (SO.3): **návrh je nepřipustný**

Odůvodnění: Jedná se o plochu mimo soustředěnou zástavbu navrženou do krajinařsky hodnotného území s rozsáhlejšími svahovými loukami s mozaikou remízů a solitérní zeleně. Plocha je vymezená břehovými porostem a komplexem lesa. Z odůvodnění územního plánu vyplývá, že zastavitelná plocha je vymezena na základě požadavků vlastníků příslušných pozemků. Agentura připomíná závěrečné vyhodnocení návrhu územního plánu, podle kterého je plocha 52 nevhodná pro rozvoj bydlení (viz předcházející závěrečné vyhodnocení) a shoduje se s odůvodněním, podle kterého je plocha“velkého rozsahu, nadměrně zatěžující volnou krajinu další zástavbou. Celkový rozsah zastavitelné plochy významně oslabuje celkovou urbanistickou koncepci obce, která upřednostňuje rozvoj bydlení především ve vazbě na stávající kompaktní zástavbu Zašová. Zastavitelná plocha bez přímého napojení na stávající komunikaci“.... Návrh je v rozporu s ustanovením § 12 zákona.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, plocha č. 52 bude vyloučena z projednání v souladu se stanoviskem SCHKOB. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním

53 a 54 (SO.3): **návrh je nepřipustný**

Odůvodnění: Plochy (společně s plochami 56, 57 a 58, které se nacházejí mimo velkoplošné chráněné území) patří podle hodnocení Natura 2000 k nejvíce problematickým plochám zejména z důvodu zhoršení migrační prostupnosti krajiny ve vymezeném migračním koridoru pro velké šelmy. Vypuštěním všech těchto ploch bude výrazně snížen negativní dopad koncepce jako celku a bude možno vyloučit významně negativní vliv (-2) celého územního plánu. Zastavitelná plocha je vymezena na základě požadavků vlastníků příslušných pozemků. Agentura připomíná závěrečné vyhodnocení odůvodnění návrhu územního plánu, podle kterého je plocha 53 i 54 nevhodná pro rozvoj bydlení (viz předcházející plochy). Podle odůvodnění plocha 53....“nevhodně a nadměrně rozšiřuje stávající zastavění. Jedná se o plochu s komplikovaným dopravním napojením“.... Plocha 54 je podle odůvodnění“nevhodně vymezena v proluce stávající zástavby, čímž zástavbu zahušťuje. Dochází tak k vytvoření rozsáhlejšího souvislého zastavění a rovněž ke ztrátě základního znaku rozptýlené zástavby dané dostatečnými vzájemnými odstupy samotných staveb nebo souborů staveb“... S ohledem na výsledek hodnocení Natury 2000 není možné souhlasit s návrhem.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, plochy č. 53 a 54 budou vyloučeny z projednání v souladu se stanoviskem SCHKOB. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním

55 (SO.3): **návrh je nepřipustný**

Odůvodnění: Jedná se o plochu mimo soustředěnou zástavbu navrženou do krajinářsky hodnotného území s rozsáhlejšími svahovými loukami s mozaikou remízů, solitérní zeleně a stávající rozvolněné zástavby. Plocha je vymezená podél účelové komunikace směřující ze severního okraje Zašové na Krhovou v délce 340 metrů. Z odůvodnění územního plánu vyplývá, že zastavitelná plocha je vymezena na základě požadavků vlastníků příslušných pozemků. Agentura připomíná rovněž závěrečné vyhodnocení návrhu územního plánu, podle kterého je plocha 55 nevhodná pro rozvoj bydlení (viz předcházející plochy) a shoduje se s odůvodněním územního plánu, kde je uvedeno: „...nevhodné umístění jak z hlediska rozsahu zastavitelné plochy tak i umístění na pohledovém horizontu. Při realizaci nové zástavby lze předpokládat negativní vliv na krajinný ráz“... Návrh je v rozporu s ustanovením § 12 zákona.

Vyhodnocení: V případě plochy č. 55 bylo požádáno o přehodnocení stanoviska SCHKOB. Nové stanovisko bylo vydáno 17.5.2016, č.j. 01991/BE/2016-2, v tomto stanovisku SCHKOB souhlasí se zahrnutím plochy za předpokladu splnění stanovené podmínky – pro stavbu rodinného domu bude u plochy stanoveno % zastavění. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním.

74 (SO.3): návrh je nepřipustný

Odůvodnění: Jedná se o plochu navrženou mimo soustředěnou zástavbu na okraji obce. Celá plocha představuje podle údajů z katastru nemovitostí zahradu a nachází se v klínu lesního pozemku, tzn. ve vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku. Plochy na rozhraní dvou biotopů jsou přitom obecně chápány jako území významná z hlediska zoologického i botanického s možným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Realizací záměru by došlo k nevhodnému rozšiřování zástavby s možným negativním vlivem na přírodní hodnoty ve smyslu ustanovení § 49 zákona.

Vyhodnocení: V případě plochy č. 74 bylo požádáno o přehodnocení stanoviska SCHKOB. Nové stanovisko bylo vydáno 17.5.2016, č.j. 01991/BE/2016-2, v tomto stanovisku SCHKOB souhlasí se zahrnutím plochy za předpokladu splnění stanovené podmínky – zpracování biologického posouzení. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním.

1 (BI): návrh je přípustný

Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je navržena v návaznosti na stávající zástavbu a je dostupná dopravně i sítím technické infrastruktury.

Vyhodnocení: Na vědomí

7 (BI): návrh je přípustný

Odůvodnění: Jedná se o plochu, která je navržena ve vazbě na stávající obytné plochy. Zastavitelná plocha je vymezena u stávající místní komunikace a je dostupná sítím technické infrastruktury. S ohledem na rozsah plochy (plocha má výměru cca 4000m²) doporučuje Agentura její částečnou redukci.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, plocha č. 7 bude částečně zredukována v souladu se stanoviskem SCHKOB. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním

Ad. C. 3) VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Ad. C. 4) SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Ad. C. 4.1) NAVRHOVANÉ PLOCHY ZELENĚ SÍDELNÍ

Nové plochy se do území CHKO Beskydy nenavrhují

Ad. D.) **KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ**

Ad. D. 1) KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Ad. D.1. 1) ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Ad. D.1. 2) SILNIČNÍ DOPRAVA

Ad. D.1. 3) NEMOTOROVÁ DOPRAVA

Agentura připomíná, že vymezení cyklotras a turistických tras, hipostezek apod. je na plochách nezastavěného území přípustné, pokud jejich negativní vlivy nepřesáhnou míru přípustnou pro základní funkci plochy a nebudou v rozporu s ochranou přírody a krajiny, a pro které, vzhledem k jejich významu a velikosti, není účelné vymezit samostatnou plochu dopravy a pokud realizací stavby nedojde k negativnímu narušení přírodních a krajinářských hodnot území, lokálních podmínek

ochrany přírody a krajiny, zejména podmínek využívání zón v CHKO Beskydy a lokalit zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Vyhodnocení: Na vědomí

Ad. D.1. 4) ÚČELOVÁ DOPRAVA

dtto „Ad. D.1. 3) NEMOTOROVÁ DOPRAVA“

Agentura připomíná, že realizace místních a účelových komunikací je na plochách nezastavěného území přípustná, pokud jejich negativní vlivy nepřesáhnou míru přípustnou pro základní funkci plochy a nebudou v rozporu s ochranou přírody a krajiny, a pro které, vzhledem k jejich významu a velikosti, není účelné vymezit samostatnou plochu dopravy a pokud realizací stavby nedojde k negativnímu narušení přírodních a krajinářských hodnot území, lokálních podmínek ochrany přírody a krajiny, zejména podmínek využívání zón v CHKO Beskydy a lokalit zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Vyhodnocení: Na vědomí

Ad. D. 2) KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Ad. D. 2.1) ZÁSADY KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Ad. D. 2.2) ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU

Ad. D. 2.3) ODSTRAŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

Ad. D. 2.4) ZÁSOBOVÁNÍ ZEMNÍM PLYNEM

Ad. D. 2.5) ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Agentura připomíná, že distribuce elektrické energie nadzemním vedením nesmí být v kolizi s ustanovením § 5 odst. 3 zákona:“Fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Organ ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama“.

Podle ustanovení § 5a odst. 5 zákona“každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem“.

Vyhodnocení: Na vědomí

Ad. D. 2.6) TELEKOMUNIKACE, RADIOKOMUNIKACE

Ad. D. 2.7) NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Ad. D. 2.8) PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ

Ad. D. 3) VEŘEJNÉ OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Nové plochy se do území CHKO Beskydy nenavrhují

Ad. D. 4) VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. E.) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODŇEMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

Ad. E. 1) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNU JEJICH VYUŽITÍ

Agentura požaduje k výčtu staveb, zařízení, technických a jiných opatření, které umožňuje ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a územní plánu je výslovně nevyloučí (např. seníky, včelíny, apod.) doplnit podmínku posouzení jejich vlivu na krajinový ráz, tedy jejich hmoty, rozměrů a vzhledu a jejich následné odsouhlasení příslušným orgánem ochrany přírody. Dále doplnit výčet výrobků plnicích funkcí stavby a jiných zařízení, které je nepřipustné v nezastavěném území umisťovat jako např. oplocení s výjimkou pastevního hrazení, mobilheimy, mobilní buňky, skříně z nákladňáků, maringotky, ocelové obloukové haly ad. Umisťování staveb v nezastavěném území v odůvodněných případech s ohledem na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny vyplývající např. z podmínek pro využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ustanovení §§ 25 a 26 zákona a ustanovení §§ 49 a 50 zákona).

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, bude doplněno v příslušné části dokumentace. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním

Ad. E. 1.1) VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

PLOCHY PŘÍRODNÍ (P)

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (Z)

PLOCHY LESNÍ (L)

PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ (K)

Součástí velkoplošného chráněného území je plocha číslo 195 – vymezená jako plocha krajinné zeleně „K“

Ad. E. 2) ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

BIOCENRA

BIOKORIDORY

Součástí velkoplošného chráněného území je plocha číslo 210 – vymezená jako plocha biokoridoru ÚSES (LBK 8)

Ad. E. 3) PROSTUPNOST KRAJINY

Agentura požaduje s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 a 2 zákona kolem vodních toků v zastavěném území a ve vymezených zastavitelných plochách zachovávat neoplocené pásy do 6 m od břehové hrany. Podél stálých i občasných vodních toků v nezastavěném území zachovávat neoplocené pásy v šířce cca 10 až 20 m.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, bude doplněno v příslušné části dokumentace. Bylo zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným projednáním.

Ad. E. 4) PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Ad. E. 5) VODNÍ TOKY A PLOCHY

Agentura připomíná, že realizace malých vodních nádrží, staveb na vodních tocích, přeložek vodních toků při prokázání podrobnější dokumentací, že nedojde ke změně hydrogeologických poměrů v okolí této plochy nebo stavby (s výjimkou ploch technické infrastruktury a ploch dopravní infrastruktury silniční, kde se nepřipouští malé vodní nádrže a studny), je na plochách nezastavěného území přípustná, pokud jejich negativní vlivy nepřesáhnou míru přípustnou pro základní funkci plochy a nebudou v rozporu s ochranou přírody a krajiny a pokud nedojde realizací stavby k negativnímu narušení přírodních a krajinářských hodnot území, lokálních podmínek ochrany přírody a krajiny, zejména podmínek využívání zón v CHKO Beskydy a lokalit zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (také viz „Ad. E.3) PROSTUPNOST KRAJINY“).

Ad. E. 6) OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Ad. E. 7) REKREAČNÍ VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY

Ad. E. 7.1) HROMADNÁ REKREACE

Nové plochy se do území CHKO Beskydy nenavrhují

Ad. E. 7.2) REKREACE RODINNÁ

Nové plochy se do území CHKO Beskydy nenavrhují

Ad. E. 8) DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

Ad. F.) STANOVENÍ ÚPODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Respektovat stanovené maximální procento zastavitelnosti pozemků ve vymezených zastavitelných plochách a v zastavěném území. Jde o závazný koeficient, který určuje poměr zastavěných ploch k celkové výměře pozemku. V případě vyčerpání stanoveného maximálního procenta zastavitelnosti pozemku nebude možné, při dalším dělení pozemků, na dosud nezastavěných plochách povolovat další výstavbu.

Vyhodnocení: Na vědomí

Ad. F. 1) PLOCHY SMÍŠENÉ V CENTRÁLNÍ ZÓNĚ – SO1

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 2) PLOCHY BYDLENÍ – BYDLENÍ HROMADNÉ – BH

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 3) PLOCHY BYDLENÍ – BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ – BI

Ad. F. 3.1) PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Přípustné využití:

- veřejná prostranství včetně veřejné zeleně

Podmíněně přípustné využití:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- fotovoltaické elektrárny, pokud jsou doplňujícím zařízením staveb hlavního využití a jsou jejich součástí – na střešních konstrukcích

- bydlení v bytových domech při respektování charakteru a struktury zástavby (tj. měřítko, výšková hladina zástavby)

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba bungalovů

- umisťování mobilních domů a zařízení (mobilheimy, maringotky, umimobuňky apod.)

- stavby, u nichž jsou uplatňovány cizorodé architektonické a urbanistické

Ad. F. 3.2) PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

- struktura zástavby: rozptýlená zástavba, otevřená izolovaná

- novostavby a úpravy stávajících staveb musí vycházet z prostorového uspořádání stávajících staveb a být v souladu s jejich výrazem a respektovat urbanistickou strukturu a objemové charakteristiky tradiční zástavby tj. měřítko, výšková hladina zástavby

Ad. F. 4) PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ – SO3

Ad. F. 4.1) PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Podmíněně přípustné využití:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- fotovoltaické elektrárny, pokud jsou doplňujícím zařízením staveb hlavního využití a jsou jejich součástí – na střešních konstrukcích

- zemědělská malovýroba (pozemky a stavby zahrnující zemědělskou funkci – stavby pro chov domácích zvířat a uskladnění produktů rostlinné výroby a odstavení zemědělské techniky

- pozemky a stavby pro drobnou řemeslnou výrobu, jejíž charakter nenaruší užívání staveb v okolí

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba bungalovů

- umisťování mobilních domů a zařízení (mobilheimy, maringotky, umimobuňky apod.)

- stavby, u nichž jsou uplatňovány cizorodé architektonické a urbanistické vzory jak v struktuře zástavby, jejím charakteru, tak i prostorovém řešení

- stavby a zařízení, které svým provozováním naruší užívání staveb v okolí, sníží kvalitu okolního prostředí nebo zvýší dopravní zátěž nad nepřipustnou míru

Ad. F. 4.2) PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

- výška zástavby: 1 nadzemní podlaží + podkroví

- struktura zástavby: rozptýlená zástavba, otevřená izolovaná - novostavby a úpravy stávajících staveb musí vycházet z prostorového uspořádání stávajících staveb a být v souladu s jejich výrazem a respektovat urbanistickou strukturu a objemové charakteristiky tradiční zástavby tj. měřítko, výšková hladina zástavby

- při výstavbě bude minimalizován rozsah terénních úprav a výměra zpevněných ploch

- u staveb a pozemků v rozptýlené zástavbě je nežádoucí oplocení

Ad. F. 5) PLOCHY REKREACE – PLOCHY RODINNÉ REKREACE – RI

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 6) PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – O

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Podmíněně přípustné využití:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- vzdělávání a výchovu
- sociální služby, péči o rodinu
- zdravotní služby - veřejnou správu, administrativa
- ochranu obyvatelstva
- obchodní prodej
- ubytování, stravování
- služby výrobní a nevýrobní nenarušující kvalitu bydlení v okolních obytných zónách
- vědu a výzkum
- veřejná prostranství
- tělovýchovu a sport
- technická infrastruktura
- dopravní infrastruktura – doprava silniční, pěší a cyklistické trasy
- protipovodňová opatření
- protihluková opatření

Nepřípustné využití plochy:

- bydlení v bytových domech
- bydlení v rodinných domech
- rodinná rekreace
- průmyslová a zemědělská výroba

Ad. F. 7) PLOCHY PRO OBČANSKÉ VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ POHŘEBIŠTĚ – OH

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 8) PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – PLOCHY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT – OS

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 9) PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ – PV

Bez připomínek

Ad. F. 10) PLOCHY SÍDLENÍ ZELENĚ – Z*

Bez připomínek

Ad. F. 11) PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – PRŮMYSLVÝ VÝROBA A SKLADY – VP

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 12) PLOCHY SMÍŠENÉHO VYUŽITÍ – PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ – SP

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 13) PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – ZEMĚDĚLSKÁ A LESNICKÁ VÝROBA – VZ

Bez připomínek

Ad. F. 14) PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – SILNIČNÍ DOPRAVA – DS

Ad. F. 14.1) PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Podmíněně přípustné využití plochy:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- odstavné a parkovací plochy
 - protihluková opatření
- Nepřípustné využití plochy:
- stavby a zařízení, které mohou negativně ovlivnit průchodnost krajiny
 - garáže
 - čerpací stanice pohonných hmot
 - areály údržby pozemních komunikací - služby pro motoristy

Ad. F. 15) **PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – DRÁŽNÍ DOPRAVA – DZ**

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 16) **PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – T***

Ad. F. 16.1) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH**

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Nepřípustné využití plochy:

- čerpací stanice
- kotelny, výroby tepla, horkovody
- nakládání s odpady, sběrné dvory
- služby výrobní a nevýrobní, opravárenské

Ad. F. 17) **PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ – VODNÍ PLOCHY A TOKY – WT**

Plochy se nacházejí mimo území CHKO Beskydy

Ad. F. 18) **PLOCHY LESNÍ – L**

Ad. F. 18.1) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH**

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Nepřípustné využití plochy:

- oplocování pozemků kromě přípustných
- zřizování obor pro chov zvěře
- pozemky staveb a činnosti, které jsou neslučitelné s převažujícím a přípustným využitím - především pozemky staveb pro bydlení, ubytování, rekreaci, výrobu, agrofarmy apod.
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, ekologická a informační centra
- stavby pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů - voda, vítr, slunce, biomasa

Ad. F. 19) **PLOCHY PŘÍRODNÍ – P**

Ad. F. 19.1) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH**

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Přípustné využití:

- terénní úpravy v odůvodněných případech (související se zakládáním a obnovou vodních a mokřadních ploch, retenčních prvků a prvků protierozní ochrany)

Nepřípustné využití plochy:

- stavby a zařízení, které mohou negativně ovlivnit krajinný ráz
- (výškové stavby, větrné elektrárny, stožáry, rozhledny apod.)
- stavby a zařízení, které mohou negativně ovlivnit průchodnost krajiny
- odvodňování pozemků

Ad. F. 20) **PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ – K**

Ad. F. 20.1) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH**

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Podmíněně přípustné využití:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- pozemky staveb vodních a vodohospodářských
- technická infrastruktura
- dopravní infrastruktura - účelové komunikace, pěší a cyklistické stezky

Nepřípustné využití plochy:

- oplocování pozemků
- odvodňování pozemků

Ad. F. 21) **PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – Z**

Ad. F. 21.1) **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH**

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Doplnit/Upravit

Podmíněně přípustné využití:

ve vazbě na lokální podmínky ochrany přírody a krajiny, zejména podmínky využívání zón v CHKO Beskydy a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů:

- dopravní infrastruktura - účelové komunikace, pěší a cyklistické stezky
- pozemky staveb vodních a vodohospodářských

Nepřípustné využití plochy:

- oplocování pozemků (kromě objektů technického vybavení a pastevního hrazení)
- odvodňování pozemků - zřizování zahrádkových osad

DOPLNIT

Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití:

Co není stanoveno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití, je nepřípustné.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje, v podmínkách pro využití jednotlivých ploch bude doplněno.

Ad. G.) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Ad. G. 1) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Ad. G. 1.1) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Ad. G. 1.2) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Ad. G. 2) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Ad. G. 3) STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠTĚNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU

Ad. G. 4) PLOCHY PRO ASANACE

Ad. H.) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Ad. H. 1) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO Ad. H. 1.1) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Ad. H. 1.2) OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Ad. H. 1.3) VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

Ad. I.) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Ad. J.) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Ad. K.) VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Ad. L.) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Ad. M.) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽADOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ

Ad. N.) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Ad. O.) VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Ad. P.) **ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

Závěrečné vyhodnocení: jednotlivé požadavky budou zpracovány do příslušných částí územně plánovací dokumentace

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy – stanovisko ze dne 17.5.2016 – doplnění č.j. 1160/BE/2016-2 (opětovné posouzení)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) na základě žádosti Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako úřadu územního plánování příslušného podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), který projednává návrh Územního plánu Zašová, vydává v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona po opětovném posouzení návrhu zastavitelné plochy č. 55 a plochy č. 74 toto stanovisko:

55 (SO.3): návrh je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Agentura ve stanovisku č.j. 1160/BE/2016-2 ze dne 14.4.2016 nesouhlasila s návrhem. Nesouhlasné stanovisko bylo ve shodě s odůvodněním územního plánu, ve kterém je uvedeno: „...„nevhodné umístění jak z hlediska rozsahu zastavitelné plochy tak i umístění na pohledovém horizontu. Při realizaci nové zástavby lze předpokládat negativní vliv na krajinný ráz“.... Nesouhlas byl ovlivněn také skutečností, že území s navrhovanou plochou doznalo v průběhu více než 10 let změn ve struktuře zástavby (Agentura, původně Správa CHKO Beskydy, návrh, který byl předmětem Změny č. 10 Územního plánu sídelního útvaru Zašová, odsouhlasila v roce 2005 ve stanovisku č.j. CHKO/176/05/820-12, přičemž souhlas podmiňovala realizací jednoho rodinného domu). S umístěním stavby rodinného domu by bylo možné souhlasit za předpokladu, že u plochy bude stanoveno % zastavění.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, plocha č. 55 bude ponechána do dalšího projednání, u plochy bude stanoveno % zastavění.

74 (SO.3): návrh je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Agentura ve stanovisku č.j. 1160/BE/2016-2 ze dne 14.4.2016 nesouhlasila s návrhem. Nesouhlasné stanovisko odůvodnila situováním plochy ve vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku, tzn. na rozhraní dvou biotopů s potenciálním výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Agentura (původně Správa CHKO Beskydy) návrh, který byl předmětem Změny č. 10 Územního plánu sídelního útvaru Zašová, odsouhlasila v roce 2005 (ve stanovisku č.j. CHKO/176/05/820-12 souhlas podmiňovala realizací jednoho rodinného domu). Vzhledem k tomu, že od doby schválení změny územního plánu nedošlo k naplnění záměru a území s navrhovanou plochou bylo v průběhu více než 10 let ovlivňováno různými faktory (meteorologickými a klimatickými) s možným dopadem na stav plochy, je s ohledem na ustanovení § 49 zákona nutné zpracování biologického posouzení.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, plocha č. 74 bude ponechána v projednání, u plochy bude stanovena podmínka zpracování biologického posouzení.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje – stanovisko ze dne 17. 12. 2015

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou dokumentaci a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné koordinované závazné stanovisko.**

Poučení

K případným změnám proti posouzené dokumentaci je potřeba si vyžádat nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje – stanovisko ze dne 1. 2. 2016

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona, a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Zašová.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko: **S návrhem Územního plánu Zašová se souhlasí.**

S návrhem Územního plánu Zašová se souhlasí.

V souladu s § 77 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **se souhlas váže na splnění těchto podmínek:**

1. V navrhovaných plochách pro bydlení individuální BI č. 19, 20 a 21 v blízkosti stávajících či potenciálních zdrojů akustické zátěže, požadují stanovit využití území pro bydlení pouze jako podmíněně přípustné využití území ze předpokladu zajištění ochrany před hlukem, tj. po doložení skutečnosti, že v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb pro bydlení umístovaných do shora uvedených ploch bude zajištěno nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a vchráněný vnitřní prostor staveb a pro denní a noční dobu v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
2. V navrhovaných plochách výroby a skladování VP č. 110, 112, 113 a v ploše smíšené výrobní SP č. 118 požadují stanovit jako nepřípustné využití území umístování zdrojů nadměrného hluku, tj. hluku přesahujícího hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný vnitřní prostor staveb, chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.

Návrh Územního plánu Zašová není při respektování uplatněných podmínek opírající se o požadavky § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v rozporu s požadavky shora citovaného zákona.

Vyhodnocení:

K bodu 1. – V podmínkách pro využití ploch pro plochy č. 19, 20 a 21 je územním plánem vymezeno hlavní využití plochy jako bydlení v rodinných domech, nelze stanovit využití území „bydlení“ jako podmíněně přípustné, u předmětných ploch bude uvedena poznámka, že zajištění ochrany před hlukem je předmětem řešení dalších stupňů dokumentace (ÚR, SP).

K bodu 2 – pro plochy 110, 112 a 118 bude v příslušné části Kap. F doplněno do nepřípustného využití „umístování zdrojů nadměrného hluku ...“ Plocha č. 113 je z dalšího projednávání ÚP Zašová vyloučena.

Krajský úřad ZK, odbor ŽP a Ze – koordinované stanovisko ze dne 28. 1. 2016

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání návrhu „Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předložené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **nesouhlasné stanovisko.**

po posouzení všech předložených podkladů k návrhu Územního plánu Zašová z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákona o ochraně ZPF),

nesouhlasíme s navrhovanými plochami č. 19, 52, 53, 65, 71, 75, 58, 72, 73, 96, 115 a požadujeme je z návrhu vypustit.

Odůvodnění: zastavitelná plocha č. 19 pro individuální bydlení BI - zábor 1,8 ha zemědělské půdy II. třídy ochrany. Vzhledem k předpokládanému záboru nejcennějších půd II. třídy ochrany, které lze v souvislosti se změnou legislativy, odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, nelze s navrhovanou plochou souhlasit. Dokumentace uvádí, že daná plocha byla předmětem schváleného zadání změny, další fáze projednání však neproběhla, tudíž tuto plochu nelze považovat za schválenou a obsaženou v platné územně plánovací dokumentaci a nelze na ni uplatnit výjimku danou ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně ZPF. Dokumentace dále uvádí, že vypuštěním plochy č. 19, by v území vznikla proluka, kterou by bylo obtížné zemědělsky využít. Vzhledem k rozsahu plochy, která činí 1,18 ha, se domníváme, že danou plochu bude možno zemědělsky využívat i nadále. Územní plán Zašová vymezuje celkem 37,99 ha zastavitelných ploch pro bydlení, přičemž potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení dle výpočtu URBANKA činí 20,13 ha. Z toho vyplývá výrazné předimenzování ploch pro bydlení, které je stanoveno v rámci RURÚ Valašské Meziříčí - nelze tudíž prokázat nezbytnost navrhovaného řešení, která je jednou ze zásad plošné ochrany ZPF. V neposlední řadě upozorňujeme, že v dotčeném území se nachází i lokality na půdách zařazených do nižších tříd ochrany, alternativní řešení je tedy možné. Vzhledem k výše uvedenému, nelze v případě plochy č. 19 dovést převyšující veřejný zájem, při kterém by bylo možné danou plochu kladně projednat.

Zastavitelná plocha č. 72 - plochy smíšené obytné vesnické - zábor 0,32 ha zemědělské půdy II. třídy ochrany. Taktéž jako u lokality č. 19 nelze prokázat převyšující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany ZPF, při kterém by bylo možné předložený záměr kladně projednat. Navrhovaným řešením dále dochází k narušení organizace zemědělského půdního fondu, tudíž k porušení jedné ze zásad ochrany ZPF dané ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF.

Zastavitelné plochy 52, 53, 65, 71, 75, 58, 73 - plochy smíšené obytné vesnické. Navrhovaným řešením jednotlivých ploch dochází k narušení organizace zemědělského půdního fondu a lze předpokládat následné ztížení obhospodařování okolních pozemků ZPF. Tyto plochy jsou vymezovány ve volné krajině obvykle bez vazby na zastavěné území nebo je plocha vymezena v návaznosti na již vymezenou plochu v krajině. Orgán ochrany ZPF zohledňuje strukturu osídlení tohoto území, které jsou výrazem jeho historie a tradice, nesmí ale opomíjet zásady ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou stanoveny tímto zákonem. Realizací nově navrhovaných ploch v krajině avšak dochází, jak se uvádí v předložené dokumentaci, k propojování stávající zástavby do větších plošných celků, které tak vytváří plochy souvislé zástavby. Navrhovaným řešením tak dochází k nepřiměřenému navyšování ploch pro bydlení, které jsou mimo to umístěny v rozporu se zásadami plošné ochrany ZPF.

Zastavitelná plocha č. 96 - plocha občanské vybavenosti - zastavitelná je navržena pro vybudování lezecké stěny a sociálního zařízení. Tato plocha je umístěna bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území uprostřed ucelené plochy zemědělského půdního fondu a svým umístěním narušuje organizaci ZPF. Územní plán Zašová vymezuje k tomuto účelu tj. plochy občanské vybavenosti, ještě další plochy - č. 95, 97, 98 a 99 a to v celkovém rozsahu cca 5 ha, které jsou ve většině případů převzaty ze schváleného ÚPN SÚ Zašová a nejsou doposud využity. Taktéž dokumentace uvádí, že stávající skladba a kapacita občanského vybavení je v současnosti vyhovující a odpovídá potřebám obce i pro výhledové období. Vzhledem k výše uvedenému se navrhované řešení nejvíce z hlediska ochrany ZPF jako nezbytné a další navyšování záboru je nezdůvodnitelné.

Zastavitelná plocha č. 115 - plocha pro průmyslovou výrobu. Koncepce rozvoje výroby vychází v tomto předloženém návrhu z platného ÚPN SÚ Zašová a přirozeně navrhuje rozvoj výrobních aktivit ve vazbě na stávající průmyslovou zónu. Mimo tuto koncepci rozvoje průmyslové výroby je navržena výše uvedená plocha průmyslové výroby č. 115, která je navržena ve volné krajině v ucelené ploše orné půdy. Vzhledem k rozsahu ploch, které jsou v tomto území pro stejný účel odsouhlaseny tj. cca 11 ha a které nejsou využity, nelze navrhované řešení, které je v rozporu se zásadami danými ust. § 4 zákona o ochraně ZPF kladně projednat.

K ostatním navrhovaným lokalitám nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínky. Zbylé lokality jsou v převážně většině přebírány ze schváleného ÚPN SÚ Zašová, nebo jejich umístění a rozsah respektuje ustanovení dané zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení: Plochy č. 52, 53, 58, 65, 71, 73, 96 a 115 budou z dalšího projednávání vypuštěny. Plocha č. 19 – ponechat pro další projednání, zdůvodnit navržené řešení.

- nejedná se o zcela nově vymezovanou zastavitelnou plochu, dle stávajícího územního plánu je předmětná plocha vymezena jako plocha VP – plocha výroby a skladů v zastavitelném území. Tato průmyslová plocha je obklopena stávající obytnou zástavbou a z hlediska zlepšení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v této lokalitě, je vhodnější změna funkčního využití z plochy výroby a skladů na plochy bydlení

- jedná se o plochu, která přímo navazuje na obytnou zástavbu a vyplňuje plochu mezi touto zástavbou a navrhovanou trasou komunikace, kdy je v těchto místech ztížená organizace obhospodařování půdy.

- vlastník pozemků tuto lokalitu nemá pro spekulativní účely, ale má vážný zájem co nejdříve to bude možné začít stavět.

- po vyřazení dalších nevhodných lokalit pro výstavbu rodinných domků z návrhu územního plánu, bude současný návrh bytové výstavby v souladu s rozvojem obce.

Plocha č. 72 – ponechat pro další projednání, zredukovat plochu na minimum pro stavbu 1 RD. zdůvodnit navržené řešení

- vlastník tuto parcelu obhospodařuje a bude nadále obhospodařovat v rámci udržování krajiny, místní družstvo nemá zájem o pronájem této lokality, nenavazuje na žádné další pozemky v honu, jedná se o malou lokalitu na okraji obce.

- vlastník pozemků tuto lokalitu nemá pro spekulativní účely, ale má vážný zájem co nejdříve to bude možné začít stavět.

- po vyřazení nevhodných lokalit pro výstavbu rodinných domků z návrhu územního plánu, je současný návrh výstavby 1 rodinného domu v souladu s rozvojem obce.

Plocha č. 75 - ponechat pro další projednání, zredukovat plochu na minimum pro stavbu 1 RD. zdůvodnit navržené řešení

- obhospodařování zbývající části pozemku nebude ztíženo, jedná se o lokalitu na okraji obce.

- výstavba je navržena hned vedle stávající rodinného domu, mezi tímto domem a navrženou lokalitou se nachází cesta k dalšímu rodinnému domku, která není mapována, takže zde nevzniká plocha, která by měla ztížené obhospodařování

Na základě vyhodnocování výsledku projednání o úpravě jednotlivých zastavitelných ploch s určeným zastupitelem proběhlo následně jednání na KÚ – orgán ochrany ZPF dne 2. 3. 2016, kde byly podrobně projednány jednotlivé lokality. Dle dohodnutého návrhu dojde k vypuštění ploch č. 52, 53, 58, 65, 71, 73, 96 a 115 a úpravě dalších kolizních zastavitelných ploch jednotlivých lokalit navržených na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF, Plochy č. 19, 72 a 75 budou důsledně vyhodnoceny a řádně zdůvodněny, zpracovatel upraví projednávanou dokumentaci včetně tabulek a zdůvodnění předloženého řešení. V souvislosti s celkovým předimenzováním ploch, dojde k celkové minimalizaci záborů pozemků ZPF, tzn., že budou zmenšeny a přiměřeně upraveny všechny lokality vymezené v projednávané ÚPD, tak, aby nebyla překročena stanovená potřeba zastavitelných ploch. Upravenou dokumentaci zašle následně pořizovatel na KÚ ZK, orgánu ochrany ZPF k vydání nového stanoviska.

Poznámka pořizovatele

Plocha č. 75 – bude z dalšího projednávání vypuštěna. V souvislosti se zasláním nesouhlasného stanoviska MěÚ V.M., Odboru životního prostředí ze dne 22. 1. 2016 (č.j. MěÚVM 63795/2015/Mal) jako příslušného orgánu ochrany přírody a na základě jednání dne 8.3.2016 a opětovného posouzení dne 6.4.2016 z hlediska negativního vlivu na krajinný ráz a nadměrného zahušťování území s roztroušenou zástavbou však nelze akceptovat, požadavek na vypuštění z dalšího projednávání trvá. (požadavek na vypuštění lokality č. 75 vyplývá také z posouzení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb.).

Závěr:

Plochy č. 52, 53, 58, 65, 71, 73, 75, 96 a 115 budou z dalšího projednávání vypuštěny.

Plochy č. 19 a 72 budou důsledně vyhodnoceny a řádně zdůvodněny

MŽP pro KÚ OŽP k Návrh Územního plánu Zašová - stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Na základě Vaší žádosti o posouzení návrhu Územního plánu Zašová (doručeno e-mailem dne 4.1.2016) sdělujeme ve smyslu metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96 (dále jen „metodický pokyn“) a dále jakožto příslušný dotčený orgán k projednání Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále jen „ZUR ZK“) za úsek ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) následující:

Z projednávané dokumentace vyhotovené v červenci 2015 (vedoucí projektant Ing. arch. Dubina, č. zakázky 01/15) vyplývá, že předmětem řešení je mimo jiné záměr na vymezení ploch dopravní

infrastruktury (DS) 146 - 157 (koridor nové silnice I/35), o celkové výměře 51,15 ha, z toho 41,15 ha ZPF

- dílčí plocha 148 o celkové výměře 14,26 ha z toho 13,92 ha ZPF (4,74 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany a 9,19 ha tvořeno půdou zařazenou do IV. třídy ochrany).
- dílčí plocha 150 o celkové výměře 16,97 ha z toho 15,80 ha ZPF (0,92 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany a 14,88 ha tvořeno půdou zařazenou do IV. třídy ochrany).
- dílčí plocha 155 o celkové výměře 16,62 ha z toho 10,08 ha ZPF (0,28 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany, 4,40 ha tvořeno půdou zařazenou do III. třídy ochrany a 5,35 ha tvořeno půdou zařazenou do IV. třídy ochrany).

V projednávané územně plánovací dokumentaci, části „Odůvodnění“, v kapitole „N.1 - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“ je k záměru na vymezení zastavitelných ploch pro koridor nové silnice I/35 pouze uvedeno, že tento záměr je převzat ze schváleného ÚPN SÚ Zašová a současně je zapracován na základě požadavku Zásad územního rozvoje Zlínského kraje. Pro odnětí půdního fondu je proveden odborný odhad, který vychází z délky silnice a její předpokládané průměrné šířky - odnětí půdního fondu 21,26 ha, celková délka 4 145 m, (zahrnuje i vjezd do Zašové), průměrná šířka 50 m. K uvedenému je třeba zdůraznit, **že zcela chybí zdůvodnění navrhovaného řešení ve smyslu požadavků stanovených pořizovateli a projektantům ustanovením § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění (dále jen „zákon“) včetně ustanovení § 4 zákona** (v daném případě se jedná zejména o dokladování, zda se vymezuje jen nejnutnější plocha ZPF, včetně vazby na ustanovení § 4 odst. 3 zákona a dále zda bude co nejméně zatěžováno obhospodařování ZPF). Použité odkazy za náležité zdůvodnění ve smyslu citovaných ustanovení zákona považovat nelze. Pro úplnost lze též konstatovat, že není zřejmé, zda údaje vztahující se k problematice vyhodnocování koridoru pro umístění dopravní infrastruktury lze považovat za relevantní ve smyslu společného metodického doporučení MMR a MŽP z července 2011 (vazba na údaje dané příslušnou státní normou, viz. příklad výpočtu, kapitola č. 5).

Pro úplnost upozorňujeme, že i **všechny ostatní plochy**, které jsou v tabulkové části vymezeny jako zastavitelné, **jsou z hlediska požadavků ustanovení § 5 odst. 1 zákona zdůvodněné zcela nedostatečným způsobem (viz textová část projednávané dokumentace, část „odůvodnění, kapitola „N.1“)**. Pouhý odkaz na to, že jsou některé plochy „přebírány“ ze stávajícího územního plánu je naprosto nedostatečný a nelze jím nahradit požadované zdůvodnění. Stejně tak nelze připustit, aby byl za požadované zdůvodnění považován pouhý popis jednotlivých ploch.

Zdůrazňujeme, že podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami této ochrany (ustanovení § 4), a **jsou povinni navrhnout a zdůvodnit** takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF (a to u všech vymezených ploch, kde se předpokládá umožnění jiného využití než ZPF), a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Na základě výše uvedeného tedy sdělujeme, že z důvodu zjištěných nedostatků **lze z hlediska ochrany ZPF projednávanou dokumentaci označit za zcela nedostatečně zpracovanou. Vymezované zastavitelné plochy nejsou vyhodnoceny a zdůvodněny ve smyslu požadavků stanovených zákonem (viz výše), není zřejmé, zda tato řešení v plném rozsahu respektují zásady ochrany ZPF tak, jak pořizovateli a projektantům zákon ukládá. Z uvedeného důvodu nelze projednávanou dokumentaci návrhu Územního plánu Zašová kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona.** Obecně platí, že pokud není záměr patřičně zdůvodněn a chybí nezbytné údaje o vymezovaných plochách, nemůže být ani stanovisko orgánu ochrany ZPF podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona odůvodněné tak, jak by mělo podle názoru Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) být (viz např. Sbírka rozhodnutí NSS 10/2011 a Sbírka rozhodnutí NSS 10/2013). **V daném případě je třeba projednávanou dokumentaci dopsat ve smyslu požadavků stanovených ustanovením § 5 odst. 1, za jednoznačného respektování ustanovení § 4 zákona a následně předložit orgánu ochrany ZPF k opětovnému posouzení (včetně projednání ve smyslu metodického pokynu), zda lze udělit kladné stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona.**

Vzhledem k tomu, že od 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se měnil zákon a mimo jiné došlo i ke změnám stanovování podmínek pro udělování případných souhlasů s trvalým odnětím půdy ze ZPF (resp. ke změně ve stanovování podmínek platby odvodů za trvalý zábor ZPF) pro stavby pro bydlení v zastavitelných plochách, doporučujeme na tuto skutečnost upozornit i pořizovatele a projektanta Územního plánu Zašová. Současně doporučujeme, aby bylo požadováno

posouzení jednotlivých vymezovaných ploch i v tomto smyslu, neboť v některých případech může mít uvedená skutečnost vliv i na případnou reálnost následného využívání zastavitelných ploch pro bydlení.

Vyhodnocení: *respektováno, ve smyslu požadavku bude v příslušných částech ÚPD doplněno, dostatečně vyhodnoceno, jednotlivé plochy řádně odůvodněny.*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předložené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou žádným zásadním způsobem zhoršit kvalitu ovzduší daného území nad přípustnou úroveň, nemáme připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje (dále ŘSZK) procházejí řešeným územím silnice č. 111/01875, 111/01876 a okrajově III/4868. Silnice jsou napojeny na silnici I. třídy č. I/35, u které se počítá s přeložením do nové trasy. Koridor pro přeložku je zahrnut do ÚPD.

Nové napojení výše uvedených silnic je třeba v dalším stupni řízení projednat a odsouhlasit s ŘSZK. ÚP nenavrhuje nové plochy, které by byly s výše uvedenými silnicemi ve střetu. Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu ÚP Zašová žádné připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předložené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, **nesouhlasné koordinované stanovisko.**

Závěrečné vyhodnocení: *Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska bude dle požadavků návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části, a následně bude požádáno o nové posouzení.*

Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska byl dle požadavku návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části. Dne 18. 7. 2016 dopisem č.j. MěÚVM 34912/2016, bylo požádáno o nové koordinované stanovisko.

Nové koordinované stanovisko Krajského úřadu ZK odbor ŽP a Ze - ze dne 15. 8. 2016

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o stanovisko k upravenému návrhu „**Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území**“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Charakteristika návrhu:

Předmětem je pořízení nového územního plánu obce Zašová.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k upravené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

k projednávanému návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území bylo po posouzení předložených podkladů z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), vydáno dne 28.1.2016 nesouhlasné stanovisko (č.j. KUZL 78018/2015). Na základě tohoto stanoviska, byl návrh územního plánu Zašová upraven dle uplatněných požadavků a předložen k opětovnému posouzení. Z návrhu ÚP byly dle požadavků orgánu ochrany ZPF po předchozím projednání tohoto návrhu s pořizovatelem ÚP, vypuštěny plochy č. 52, 53, 58, 65, 71, 73, 96 a 115, které svým rozsahem či umístěním nespĺňovaly zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Plochy č. 19, 75 a 72 byly řádně zdůvodněny tak, aby bylo možné návrh objektivně posoudit. Celkově byl rozsah zastavitelných ploch v ÚP Zašová zmenšen cca o 10 ha. Dokumentace byla dále dopracována o požadavky, které byly k návrhu ÚP Zašová uplatněny orgánem ochrany zemědělského půdního fondu MŽP v rámci projednání dle metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96.

Po posouzení předložené upravené dokumentace a vzhledem k výše uvedenému, lze považovat navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF za přijatelné.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k upravené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává *souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Zašová (SJ)* k upravené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území. (Naše stanovisko z ledna 2016 zůstává v platnosti).

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje (dále ŘSZK) procházejí řešeným územím silnice č. III/01875, III/01876 a okrajově III/4868. Silnice jsou napojeny na silnici I. třídy č. I/35, u které se počítá s přeložením do nové trasy. Koridor pro přeložku je zahrnut do ÚPD. Nové napojení výše uvedených silnic je třeba v dalším stupni řízení projednat a odsouhlasit s ŘSZK.

ÚP nenavrhuje nové plochy, které by byly s uvedenými silnicemi ve střetu. Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k **návrhu ÚP Zašová** žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k upravené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, **souhlasné koordinované stanovisko**.

Vyhodnocení: Na vědomí

MěÚ Valašské Meziříčí, OŽP – koordinované stanovisko ze dne 22. 1. 2016

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, vydává k předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

Odbor životního prostředí:

Odpadové hospodářství

1/ zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Lesní hospodářství

2/ zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Ochrana přírody a krajiny

3/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

K předložené dokumentaci k návrhu ÚP Zašová a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Zašová na udržitelný rozvoj území uplatňuje *nesouhlasné stanovisko*.

Po posouzení předložených podkladů nesouhlasíme s navrhovanými plochami č. 29, 32, 34, 35, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 69, 73, 75, 115 a požadujeme je z návrhu vypustit. Dále požadujeme, aby u ploch č. 30, 31, 59, 60, 63, 66, 68, 71, 72 byla v podmínkách prostorového uspořádání v kap. F ÚP Zašová „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ stanovena limitující podmínka využití pro 1 objekt k bydlení. Dále požadujeme, aby do podmínek pro využití ploch v textové části ÚP byla zapracována podmínka vyloučení oplocení areálu sportovního rybolovu (návrhová plocha č. 98).

Pozn. Na str. 36 textové části Odůvodnění územního plánu Zašová v bodu 1) je chybně uveden zákon č. 117/1992 Sb., správně má být uveden zákon č. 114/1992 Sb.

Odůvodnění

Zastavěním ploch bydlení č. 56, 57, 58 by došlo k nadměrnému zahuštění stávající rozptýlené zástavby s negativním vlivem na krajinný ráz a zároveň ke snížení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, proto je požadováno jejich vypuštění z návrhu ÚP Zašová.

Plochy bydlení č. 61, 64, 65, 73 jsou nevhodně vymezeny v proluce stávající zástavby, čímž dochází k propojení zástavby do rozsáhlé souvislé plochy, jejíž rozsah neodpovídá okolnímu zastavění v této lokalitě. Zahuštěním stávající zástavby by došlo ke ztrátě základního charakteristického rysu krajinného rázu, který je dán nepravidelným rozmístěním zástavby a dostatečnými odstupy mezi stavbami nebo skupinami staveb. Zastavěním ploch by rovněž došlo ke snížení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka.

Z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz a nadměrného zahušťování území s roztroušenou zástavbou je požadováno rovněž vypuštění ploch č. 29, 34, 35, 62, 69, 75, 115. Z důvodu ochrany krajinného rázu požadujeme vyloučit z návrhu ÚP plochu č. 32, neboť z hlediska ochrany krajinného rázu se jedná o velmi nevhodnou lokalitu, zasahující horizont.

Z důvodu ochrany krajinného rázu dále požadujeme, aby u ploch č. 30, 31, 59, 60, 63, 66, 68, 71, 72 byla v podmínkách prostorového uspořádání v kap. F ÚP Zašová „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ stanovena limitující podmínka využití pro 1 objekt k bydlení.

Návrhová plocha č. 98, která je určena k výstavbě areálu sportovního rybolovu, je situována do volné krajiny a do prostoru migračního koridoru velkých šelem, kde zabírá významnou část jeho šíře. Podle vyjádření obce není plánováno oplocení celého rybářského areálu, a proto se nepředpokládá, že se plocha stane významnou migrační překážkou. Podmínka vyloučení oplocení celého areálu by však měla být zapracována do podmínek pro využití ploch v textové části ÚP.

Vyhodnocení: Na základě nesouhlasu s navrhovanými plochami a uvedenému požadavku bylo svoláno dne 8. 3. 2016 jednání, kde bylo dohodnuto: plochy č. 29, 34, 35, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 69, 73 a 115 budou z dalšího projednávání vypuštěny.

Plocha č. 32 – pro další projednání ponechat. Vymezení lokality vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 16 (lokality č. 16.5) vydané Opatřením obecné povahy ze dne 26. 11. 2008 s nabytím účinnosti dne 31. 12. 2008. Lokalita byla již částečně zastavěna, pro zbývající část plochy stanovit podmínku 1 RD. (pozn. tento požadavek vyplývá také z posouzení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb.).

Plocha č. 75 – z dalšího projednávání vypustit. Dle dohody s KÚ OŽP orgánem ochrany ZPF, lze vymezení předmětné lokality po dostatečném vyhodnocení a řádném zdůvodnění navrženého řešení opětovně posoudit a zahrnout do dalšího projednání. Z hlediska negativního vlivu na krajinný ráz a nadměrného zahušťování území s roztroušenou zástavbou však nelze akceptovat, požadavek na vypuštění z dalšího projednávání trvá. (pozn. požadavek na vypuštění lokality č. 75 vyplývá také z posouzení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb.).

Dle požadavku uvedení podmínky využití pro stavbu 1 RD bude tato podmínka uvedena u ploch č. 30, 31, 59, 60, 63, 66, 68, 72. Plocha č. 71, bude v souladu s požadavkem orgánu ochrany ZPF z dalšího projednávání vypuštěna.

Plocha č. 98 - Požadavek, aby do podmínek pro využití ploch v textové části ÚP byla zapracována podmínka vyloučení oplocení areálu sportovního rybolovu nelze již v této fázi akceptovat. Navrhovaná plocha č. 98 vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 7 (lokality č. 7.1.V), schválené dne 23. 9. 2004, vyhlášené OZV č. 2/2004 s nabytím účinnosti 9. 10. 2004. Jedná se o „Areál Na Rovňách“, kde bylo již v roce 2010 vydáno územní rozhodnutí (SŘ 36079/2009/Hj ze dne 6. 4. 2010) na jednotlivé stavební objekty včetně oplocení areálu. Následně bylo vydáno k danému záměru rozhodnutí vodoprávního úřadu MěÚ VM OŽP, č.j. 24732/2015, které je pravomocné.

V textové části na str. 36 Odůvodnění územního plánu Zašová v bodu 1) bude opraven chybně uvedený zákon č. 117/1992 Sb., na zákon č. 114/1992 Sb.

Plochy č. 61, 62, 69 a 75 byly na základě nových skutečností dne 6. 4. 2016 opětovně posouzeny MěÚ VM OŽP a bylo dohodnuto:

Plochy 61 a 75 budou z dalšího projednání vypuštěny.

Plocha č. 62 – pro další projednání lze ponechat. Jedná se o přilehlou zahradu stávajícího rodinného domu, kde jsou již realizovány některé doplňkové stavby. V návrhu ÚP Zašová textové části Odůvodnění bude projektantem řádně zdůvodnění vymezení této plochy.

Plocha č. 69 – pro další projednání lze ponechat. Předmětná plocha je navržena v návaznosti na stávající zástavbu a nachází se mimo území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Z důvodu nutnosti udržení nízké hustoty zástavby se stanovuje podmínka využití pro stavbu 1 RD.

Závěr:

Plochy č. 29, 34, 35, 56, 57, 58, 61, 64, 65, 71, 73 a 115 - budou z dalšího projednávání vypuštěny.

Plochy č. 32, 62 a 69 - lze ponechat v dalším projednání, nutno vyhodnotit, řádně zdůvodnit.

Plochy č. 30, 31, 59, 60, 63, 66, 68, 72 - uvést podmínku pro stavbu 1 RD.

Plocha č. 98 - požadavek, aby do podmínek pro využití ploch v textové části ÚP byla zapracována podmínka vyloučení oplocení areálu sportovního rybolovu nelze akceptovat.

V textové části na str. 36 Odůvodnění územního plánu Zašová v bodu 1) bude opraven chybně uvedený zákon č. 117/1992 Sb., na zákon č. 114/1992 Sb.

Vodní hospodářství

4/ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Odbor školství, kultury a sportu

5/ zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor školství, kultury a sportu jako příslušný správní orgán neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Odbor dopravně správních agend

6/ zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 40 odst. 4 písm. d):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor dopravně správních agend jako příslušný silniční správní úřad neuplatňuje žádné připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Závěr:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová **nesouhlasné koordinované stanovisko**.

Závěrečné vyhodnocení: Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska bude dle požadavků návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části, a následně bude požádáno o nové posouzení.

Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska byl dle požadavku návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části. Dne 18. 7. 2016 dopisem č.j. MěÚVM 34913/2016, bylo požádáno o nové koordinované stanovisko.

Nové koordinované stanovisko MěÚ Valašské Meziříčí, OŽP ze dne 26. 7. 2016

Městskému úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí, byla dne 19. 7. 2016 pod. č. j. MěÚVM 35279/2016 doručena žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu - úřad územního plánování o opětovné koordinované stanovisko k

„Návrhu Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území a Hodnocení koncepce územního plánu Zašová na území NATURA 2000“,

projednávaný na společném jednání, které bylo oznámeno dne 23. 12. 2015. Společné jednání se týká návrhu Územního plánu Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Posouzení vlivů územního plánu Zašová na životní prostředí (SEA) a Hodnocení koncepce územního plánu Zašová na území NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Návrh byl doplněn a upraven na základě požadavků dotčených orgánů (úpravy jsou zapracovány do textové a grafické části návrhu ÚP Zašová).

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, vydává k předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:**

Odbor životního prostředí:

Odpadové hospodářství

1/ zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky.

Lesní hospodářství

2/ zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů neuplatňuje žádné připomínky.

Ochrana přírody a krajiny

3/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody neuplatňuje žádné připomínky.

Vodní hospodářství

4/ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, §106 odst. 2;

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad neuplatňuje žádné připomínky.

Odbor školství, kultury a sportu

5/ zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor školství, kultury a sportu jako příslušný správní orgán neuplatňuje žádné připomínky.

Odbor dopravně správních agend

6/ zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 40 odst. 4 písm. d):

K předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová, odbor dopravně správních agend jako příslušný silniční správní úřad neuplatňuje žádné připomínky.

Závěr:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému oznámení o společném jednání návrhu Územního plánu Zašová **souhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo dopravy – stanovisko ze dne 4. 2. 2016

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 14/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Zašová **vydává toto stanovisko.**

Silniční doprava

Správním územím obce prochází silnice I. třídy č. 35. Požadujeme respektovat její ochranné pásmo v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Z rozvojových záměrů silniční infrastruktury zasahuje na území obce koridor pro výhledovou přeložku silnice 1/35, který je vymezen v nadřazené ÚPD - ZUR Zlínského kraje jako dopravní koridor nadregionálního významu (záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s označením PK 06). Trasa budoucí přeložky byla zpracována v technické studii „Přeložka silnice 1/35 Zašová - Zubří“ v listopadu 2008 firmou SHB, a.s. - pobočka Ostrava.

Požadujeme upravit plochy DS pro umístění mimoúrovňové křižovatky a plochu pro přivaděč do obce na šířku ochranného pásma. Ramena křižovatky jsou součástí silnice I. třídy s ochranným pásmem v šířce 50 m od osy přilehlého jízdního pásu. Zároveň požadujeme upravit návrh ploch pro průmyslovou výrobu a sklady (VP) tak, aby do ploch DS nezasahovaly.

Záměr přeložky silnice 1/35, včetně souvisejících staveb a objektů, je nutné zařadit v územním plánu do veřejně prospěšných staveb v souladu se ZUR Zlínského kraje.

Vyhodnocení: požadavku se vyhovuje, bude doplněno a upraveno.

V kap. F „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ požadujeme z kap.F. 14 „Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava - DS“, F. 14.1 „Podmínky pro využití ploch“ z přípustného využití odstranit „veřejná prostranství“, neboť silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy.

Vyhodnocení: požadavku se vyhovuje, text „veřejná prostranství“ bude vypuštěn

Železniční doprava

Z hlediska železniční dopravy nemáme k návrhu územního plánu připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Letecká a vodní doprava

Z hlediska letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo obrany – stanovisko ze dne 25. 1. 2016

Ministerstvo obrany jednajícím Oddělením ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent Oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Marie ŠLÉZAROVÁ na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb., vydává toto stanovisko.

Na základě požadavků odborných složek Ministerstva obrany v souvislosti s úplnou aktualizací územně analytických podkladů (podle § 28 Zákona č. 183/2006 Sb. - stavební zákon), došlo v průběhu zpracování a projednání územního plánu ke změně textových znění některých jevů a ke změně limitů a zájmů Ministerstva obrany. Z tohoto důvodu došlo k úpravě textového popisu níže uvedeného zájmového území. Požadujeme do textové části návrhu územního plánu provést následující úpravy takto:

- Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. dle ÚAP jev 103).

Vyhodnocení: vzato na vědomí, v dokumentaci uvedeno v textové části odůvodnění návrhu územního v kapitole I.10.1

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Vyhodnocení: vzato na vědomí, v dokumentaci uvedeno v textové části odůvodnění návrhu územního v kapitole I.10.1

V grafické části v koordinačním výkrese požadujeme opravit popis zájmového území Ministerstva obrany takto: místo „OCHRANNÉ PÁSMO STAVBY ZAJIŠŤUJÍCÍ LETECKÝ PROVOZ“ na „OCHRANNÁ PÁSMATA LETECKÝCH ZABEZPEČOVACÍCH ZAŘÍZENÍ MINISTERSTVA OBRANY“

Vyhodnocení: opraveno dle požadavku

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP - jev 119). Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vyhodnocení: vzato na vědomí, v dokumentaci uvedeno v textové části odůvodnění návrhu územního v kapitole I.10.1

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Vyhodnocení: *ve smyslu požadavku bude doplněno*

Výše uvedené údaje o území jsou v souladu s předanými podklady pro zpracování územně analytických podkladů ORP .

Vyhodnocení: *na vědomí*

Ministerstvo průmyslu a obchodu – stanovisko ze dne 21. 12. 2015

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Ministerstvo životního prostředí – stanovisko ze dne 17. 12. 2015

Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že v předmětném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: *na vědomí*

Obvodní báňský úřad – stanovisko ze dne 21. 12. 2015

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, věcně a místně příslušný podle § 41 odst. 2 písm. m) a § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě (dále jen ZHČ) a § 38 odst. 1 písm. b) bod 6. ZHČ, tímto k věci Územní plán Zašová a Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Posouzení vlivů územního plánu Zašová na životní prostředí (SEA) a Hodnocení koncepce územního plánu Zašová na území NATURA 2000, *sděluje následující stanovisko*, dle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon (dále také jako HZ) a § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také jako s.ř.):

1. Na předmětném katastrálním území není evidován dobývací prostor. Evidenci vede zdejší úřad podle § 29 odst. 3 HZ.
2. Zdejší úřad nemá k vašemu záměru připomínek.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Státní pozemkový úřad - stanovisko ze dne 14. 1. 2016

V souladu s § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme, že v současné době probíhá v k.ú. Zašová komplexní pozemková úprava (KoPÚ). Zpracovatelem návrhu KoPÚ je společnost Agroprojekt PSO s.r.o., Slavíčkova 840/lb, Brno. V případě potřeby je možno kontaktovat projektanta KoPÚ Ing. Libora Prokeše (tel: 533 033 988) z výše uvedené firmy. Současně Vám sdělujeme, že dne 3.12.2013 byl zastupitelstvem Obce Zašová schválen plán společných zařízení (PSZ) a dne 6.10.2015 jeho aktualizace. Vzhledem k této skutečnosti požadujeme respektovat tento PSZ, aby byl zajištěn jeho soulad s územním plánem.

Vyhodnocení: *je respektováno, soulad bude v návrhu ÚP zajištěn*

Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu:

V souladu s ustanovením s ust. § 50 odst 7 stavebního zákona, pořizovatel předložil Návrh Územního plánu Zašová projednaný s dotčenými orgány, Obcí Zašová a sousedními obcemi, Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru ÚP a stavebního řádu dopisem č.j. MěÚVM 19370/2016 ze dne 21. 4. 2016 k posouzení a vydání stanoviska.

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Zašová ze dne 20. 5. 2016 č.j. KUZL 28407/2016

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 17.12.2015 v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Územního plánu Zašová (dále jen ÚP).

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 25. 4. 2016 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Zašová z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona).

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Projektant: Ing. arch. Miroslav Dubina, Pod Vrškem 6602, 760 01 Zlín

Datum vyhotovení: červenec 2015

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Zašová

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh ÚP Zašová:

Textová část návrhu ÚP

Grafická část návrhu ÚP:

Výkres základního členění území 1:5 000

Hlavní výkres 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Zašová:

Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění ÚP:

Výkres širších vztahů 1:100 000

Koordinační výkres 1:5 000

Výkres technické infrastruktury 1:5 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

3. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem ÚP Zašová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Zašová z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu ÚP Zašová zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - nejsou uplatněny a respektovány některé priority. Týká se priority (14), (14a), (16), (19), (20), (20a) - v *Naplnění priority v ÚP* v kap. B.1.1 je uvedený negativní dopad navrhovaných zastavitelných ploch na uvedené priority. Článek (26) uvádí: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech...“. Požadujeme vypustit, příp. odůvodnit umístění plochy č. 118 SP, plochy č. 115 VP a ploch částečně umístěných v záplavovém území Q100 (např. plocha č. 114 VP).

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Zašová nejsou uplatněny a respektovány priority - viz výše, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Zašová je v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - nejsou uplatněny a respektovány některé priority. Týká se priority (6), (7), (10) - v *Naplnění priority v ÚP* v kap. B.2.1.1 je uvedený negativní dopad navrhovaných zastavitelných ploch na uvedené priority. V prioritě (7) je uvedeno: „ V záplavovém území jsou vymezeny pouze návrhové plochy pro vybudování dopravní a technické infrastruktury, příp. prvky ÚSES“. Uvedené se nezakládá na pravdě. V záplavovém území jsou vymezeny i jiné plochy. Požadujeme vypustit, příp. odůvodnit umístění plochy č. 118 SP, plochy č. 115 VP a ploch částečně umístěných v záplavovém území Q100 (např. plocha č. 114 VP)
- rozvojová oblast nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko - nejsou vyhodnoceny úkoly pro územní plánování. Požadujeme tyto úkoly vyhodnotit
- koridor dopravní infrastruktury nadmístního významu Valašské Meziříčí - Rožnov pod Radhoštěm, silnice I/35, PK06 - je zapracováno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno
- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Rožnovsko, krajinný prostor Zubersko a krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Valašské Meziříčí - není vyhodnoceno uplatnění zásad pro využívání území, pouze je uvedeno, že může docházet k rozporu se zásadami využívání krajiny zemědělské harmonické. Požadujeme doplnit uplatnění zásad pro využívání území a upravit ÚP tak, aby nedocházelo k rozporu se zásadami využívání krajiny zemědělské harmonické
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
 - regionální biocentrum (dále jen RBC) č.133 - Střítež, PU80 - je zapracováno
 - regionální biokoridor (dále jen RBK) č.1553 - RK 1547 - Střítež, PU148 - je zapracováno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Zašová nejsou uplatněny a respektovány priority - viz výše, nejsou vyhodnoceny úkoly pro územní plánování vyplývající z umístění obce Zašová v rozvojové oblasti nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko a není vyhodnoceno uplatnění zásad pro využívání území vyplývající ze zařazení v cílových charakteristikách krajiny viz výše. Návrh ÚP Zašová je v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a před veřejným projednáním upravený.

Textová část návrhu

- v kap. C. 2 *Vymezení zastavitelných ploch* jsou uvedeny plochy technické infrastruktury, které jsou v grafické části zakresleny jako nezastavitelné. Jedná se o liniové stavby technické infrastruktury T* v nezastavěném území (např. č.171). Uvést do souladu s grafickou částí. Dále jsou zde uvedeny plochy T* 175 a 176 (hráze). Plochy hrází upravit v grafické části na plochy zastavitelné

- do výčtu *Vymezení zastavitelných ploch* v kap. C. 2 doporučujeme doplnit všechny zastavitelné plochy (schází např. plochy veřejného prostranství, plocha vodní)

- v kap. F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...*

- je uvedena u většiny ploch v přípustném využití „technická infrastruktura“ a „dopravní infrastruktura - doprava silniční, pěší a cyklistická“. Upozorňujeme, že podle vyhl. č. 501/2006 Sb. je umožněna, ve většině ploch s rozdílným způsobem využití, pouze související dopravní a technická infrastruktura
- je u ploch zemědělských uvedeno jako nepřipustné využití. „umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území pro účely uvedené v § 18, odst. 5 stavebního zákona - pro zemědělství - s výjimkou staveb pro chovatelství, lesnictví, těžbu nerostů“. Doporučujeme přeformulovat, není jednoznačné
- v kap. *G.1.2 Technická infrastruktura*
 - nejsou uvedeny plochy č.161 - vodovod1, č.151 - hráz2, č.153 - hráz1 a č. 154 - vodovod1, které jsou uvedeny v tabulce ve *Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací*. Dát do souladu
- v kap. *J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření* doporučujeme doplnit prověření budoucího využití formou územní studie.

Textová část odůvodnění

- do kap. *B.2.1.4.2* doplnit závazný dokument pro komplexní řešení zásobování vodou Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje vč. vyhodnocení úkolů pro územní plánování. Doplnit i pro závazný dokument Plán oblastí povodí Moravy
- v kap. *K.2 Koordinace využívání území se sousedními obcemi*
 - neuvádět zavádějící informace k biocentrům a biokoridorům, které je nutno koordinovat (nutnost koordinace). Prvky ÚSES navazují na sousední území
 - do tabulky *Vyhodnocení koordinace využívání území...* doplnit u č. plochy 176, 177 a 203 požadavek na zajištění návaznosti v sousední obci.

Grafická část návrhu a odůvodnění

- suchou vodní nádrž č. 170 T*, nelze řešit v celém jejím rozsahu uvedeným způsobem - plochou technické infrastruktury T*. Jako plochu technické infrastruktury T* je možné uvádět pouze hráz. Upravit ve všech částech ÚP
- ve *Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací*
 - je uvedena v tabulce plocha č.161. Zakreslení schází. Dát do souladu
 - doporučujeme doplnit zakreslení veřejného prostranství č.126. Dle metodiky KÚ je do tohoto výkresu zakreslováno i veřejné prostranství, pro které není uplatňováno předkupní právo
- do *Koordináčního výkresu*
 - doporučujeme doplnit migrační koridor velkých šelem
 - doporučujeme doplnit názvy sousedních katastrálních území a jejich hranice.

Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu Územního plánu Zašová krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska bude dle požadavků návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části, a následně bude požádáno o nové posouzení.

Na základě výše uvedeného nesouhlasného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování byl dle požadavku návrh ÚP Zašová upraven a doplněn v textové i grafické části. Dne 18. 7. 2016 dopisem č.j. MěÚVM 34910/2016, bylo požádáno o opětovné posouzení.

Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu ÚP Zašová ze dne 4. 8. 2016, č.j. KUZL 50248/2016

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 18.7.2016 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Územního plánu Zašová (dále jen ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona

potvrzuje

odstranění nedostatků z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Ve stanovisku č.j. KUZL 28407/2016 vydaném dne 20.5.2016 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Soulad s politikou územního rozvoje

„- respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - nejsou uplatněny a respektovány některé priority. Týká se priority (14), (14a), (16), (19), (20), (20a) - v *Naplnění priority v ÚP* v kap. B.1.1 je uvedený negativní dopad navrhovaných zastavitelných ploch na uvedené priority. Článek (26) uvádí: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech...“. Požadujeme vypustit, příp. odůvodnit umístění plochy č. 118 SP, plochy č. 115 VP a ploch částečně umístěných v záplavovém území Q100 (např. plocha č. 114 VP).

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Zašová nejsou uplatněny a respektovány priority - viz výše, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Zašová je v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska souladu s politikou územního rozvoje nemáme k návrhu Územního plánu Zašová zásadní připomínky.

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„- priority územního plánování - nejsou uplatněny a respektovány některé priority. Týká se priority (6), (7), (10) - v *Naplnění priority v ÚP* v kap. B.2.1.1 je uvedený negativní dopad navrhovaných zastavitelných ploch na uvedené priority. V prioritě (7) je uvedeno: „ V záplavovém území jsou vymezeny pouze návrhové plochy pro vybudování dopravní a technické infrastruktury, příp. prvky ÚSES“. Uvedené se nezakládá na pravdě. V záplavovém území jsou vymezeny i jiné plochy. Požadujeme vypustit, příp. odůvodnit umístění plochy č. 118 SP, plochy č. 115 VP a ploch částečně umístěných v záplavovém území Q100 (např. plocha č. 114 VP)

- rozvojová oblast nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko - nejsou vyhodnoceny úkoly pro územní plánování. Požadujeme tyto úkoly vyhodnotit

- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Rožnovsko, krajinný prostor Zubersko a krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Valašské Meziříčí - není vyhodnoceno uplatnění zásad pro využívání území, pouze je uvedeno, že může docházet k rozporu se zásadami využívání krajiny zemědělské harmonické. Požadujeme doplnit uplatnění zásad pro využívání území a upravit ÚP tak, aby nedocházelo k rozporu se zásadami využívání krajiny zemědělské harmonické.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Zašová nejsou uplatněny a respektovány priority - viz výše, nejsou vyhodnoceny úkoly pro územní plánování vyplývající z umístění obce Zašová v rozvojové oblasti nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko a není vyhodnoceno uplatnění zásad pro využívání území vyplývající ze zařazení v cílových charakteristikách krajiny, viz výše. Návrh ÚP Zašová je v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu Územního plánu Zašová zásadní připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí:

K návrhu Územního plánu Zašová ke společnému jednání nebyly uplatněny žádné připomínky sousedních obcí.

Vyhodnocení připomínek ostatních subjektů:

Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 13. 1. 2016

Územím obce jsou vedeny následující silnice:

I/35	st.hr. - Liberec - Hradec Králové - Olomouc - Lipník nad Bečvou - Val. Meziříčí - st.hr.,
III/01875	Veselá - spojovací,
III/01876	Zašová - průjezdná,
III/4868	Střítež nad Bečvou - Vidče - Rožnov pod Radhoštěm.

Silnice I/35 je v majetku státu, silnice III. třídy vedoucí územím obce jsou ve vlastnictví Zlínského kraje.

Z rozvojových záměrů silniční infrastruktury zasahuje do správního území obce koridor pro výhledovou přeložku silnice I/35, který je vymezen v nadřazené ÚPD - ZÚR Zlínského kraje jako dopravní koridor nadregionálního významu (záměr je zařazen do veřejně prospěšných staveb s označením PK 06).

Trasa budoucí přeložky byla zpracována v technické studii „Přeložka silnice I/35 Zašová - Zubří“ v listopadu 2008" firmou SHB, a.s. - pobočka Ostrava.

K návrhu Zadání ÚP jsme se vyjádřili 3. září 2013 spisem 002590 /11300/2013, požadovali jsme m.j. zpracování TS „Přeložka silnice I/35 Zašová - Zubří“.

- Požadavky byly zpracovány jen částečně.
- Požadujeme úpravu návrhových ploch DS pro umístění přeložky silnice I/35 včetně plochy pro umístění mimoúrovňové křižovatky (MÚK). Plochu pro MÚK požadujeme zvětšit, neboť je součástí silnice I. třídy, tzn. minimálně na šířku ochranného pásma od osy větve MÚK na 50 m na každou stranu. Tuto šířku DS požadujeme navrhnout až po okružní křižovatku, která je zpracována v TS „Přeložka silnice I/35 Zašová - Zubří“. V případě, že nebude tato křižovatka zpracována v návrhu ÚP, je potřeba tuto plochu DS pro MÚK a připojení obce ukončit až na stávající silnici I/35 v obci.

Vyhodnocení: požadavku se vyhovuje, koridor bude v místě mimoúrovňové křižovatky rozšířen, šířka koridoru upravena na 100 m.

- Nesouhlasíme s vymezením stávajícího a návrhu zastavěného území mezi stávající silnicí I/35 a navrhovanou plochou pro její přeložku. Jedná se o výrobní plochy.

Vyhodnocení: vymezení prověřeno zpracovatelem, potvrzeno Ing. Jůzovou ŘSD Brno

- V tab. „Zastavitelné plochy vymezené na správním území Zašová“ požadujeme u ploch 146 - 157 (po jejich úpravě) v odstavci Poznámka opravit z „obchvat obce - silnice I/35“ na přeložka silnice I/35.

Vyhodnocení: opraveno v tabulce zastavitelných ploch, v textové i grafické části

- V tab. „Zastavitelné plochy vymezené na správním území Zašová“ požadujeme u plochy 158 uvést, že se jedná o stávající silnici I/35.

Vyhodnocení: v textu tabulky opraveno

- S vymezením ploch i.č. 91, 113, 115, 118 u stávající silnice I/35 souhlasíme, požadujeme však respektovat silniční ochranné pásmo a při návrhu připojení návrhových ploch umístěných u silnice I/35 také požadujeme využít přednostně stávající silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů a samostatných sjezdů ze silnice I. třídy. V případě, že není možné jiné připojení než ze silnice I/35, je nutné návrh připojení projednat nejprve s ŘSD ČR, Odborem koncepce a technické přípravy, odd. technické přípravy Morava. Toto je povinnost stavebníka/investora, připomínka se netýká pořizovatele územního plánu.

Vyhodnocení: plochy č. 113 a 115 budou z dalšího projednávání vyloučeny, u plochy č. 91 a 118 je silniční ochranné pásmo respektováno.

- V případě výstavby v ochranném pásmu silnice je nutné postupovat podle § 32 - Zákona o pozemních komunikacích, tj. požádat o souhlas s využitím ochranného pásma příslušný

silniční správní úřad. Podle § 40 tohoto zákona je tímto úřadem v tomto případě Krajský úřad Zlínského kraje.

Vyhodnocení: na vědomí

- Záměr přeložky silnice I/35, včetně souvisejících staveb a objektů, je nutné zařadit v ÚP do veřejně prospěšných staveb v souladu se ZÚR ZK a popsat v textové části ÚP.

Vyhodnocení: na vědomí, v návrhu ÚP Zašová uvedeno, respektováno a popsáno v textové části odůvodnění

V kap. F „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ požadujeme z kap. F.14 „Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava - DS“, F.14.1 „Podmínky pro využití ploch“ z přípustného využití odstranit „veřejná prostranství“, neboť silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb., a zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále jen zákona o obcích) se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. Veřejné prostranství je definováno jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“.

Vyhodnocení: opraveno, v Textové části územního plánu – návrh, kap F.14 text vypuštěn

Pro vybudování odbočovací pruhů v prostoru křižovatky stávající silnice I/35 a silnice 111/01875 je navržena zastavitelná plocha č.158.

•S tím souhlasíme.

Vyhodnocení: na vědomí

K návrhu ÚP nemáme mimo uvedené další připomínky.

Závěrečné vyhodnocení: Jednotlivé požadavky jsou respektovány, v návrhu územního plánu budou v příslušných částech zpracovány.

b.) v rámci řízení o návrhu – veřejné projednání

Bude doplněno v průběhu projednání

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém nevyločil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (NATURA 2000) a zároveň byl uplatněn požadavek na posuzování Územního plánu Zašová z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v rozsahu přílohy č.5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, které obsahuje jak část Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, tak Hodnocení vlivů koncepce na území Natura 2000.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je součástí odůvodnění územního plánu zpracované projektantem jako kapitola F. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst.5, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, **Odboru Životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno dne 24. 5. 2016, číslo jednací KUZL 28408/2016. Stanovisko bylo zveřejněno na úřední desce a internetu od 30. 5. 2016 do 17. 6. 2016.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), ve znění pozdějších předpisů

vydává
SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Zašová“
za dodržení následujících podmínek:

1. Z návrhu ÚP zcela vyloučit plochy č. 19, 29, 32, 34, 35, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 96, 115.
2. Z hlediska ochrany stanovištního předmětu je nutno **významně zredukovat** rozlohu ploch č. 50 a 51, a to alespoň na polovinu v současnosti navrhované rozlohy.
3. V textové části ÚP by měla být zapracována do podmínek pro využití ploch podmínka vyloučení oplocení celého areálu v ploše č. 98.
4. V podmínkách prostorového uspořádání v kap. F ÚP Zašová „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití....“ stanovit limitující podmínku využití pro 1 objekt k bydlení, a to v plochách č. 30, 31, 51, 59, 60, 63, 66, 68.
5. V kapitole F. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ vymezit plochy č. 110, 112, 113 a 118 vzhledem k blízkosti sousedících lokalit k bydlení jako plochy bez negativních vlivů za své hranice.
6. V kapitole F. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ podmínit využití ploch č. 20 a 21, které jsou lokalizovány v blízkosti stávajících či potenciálních zdrojů akustické a imisní zátěže, předchozím prověřením splnění hygienických limitů v těchto lokalitách.

Dále **doporučujeme** částečnou redukci plochy č. 7.

Předkladatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Umístění koncepce: kraj Zlínský
Obec Zašová

ODŮVODNĚNÍ:

I. Charakter koncepce

V návrhu územního plánu vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

- plochy pro bydlení individuální (BI) - 36 ploch
- plochy smíšené obytné vesnické (SO.3) - 26 ploch
- plochy pro občanskou vybavenost (O) - 2 plochy
- plochy pro tělovýchovu a sport (OS) - 5 ploch
- plochy rodinné rekreace (RI) - 2 plochy
- plochy pro průmyslovou výrobu a sklady (VP) - 6 ploch
- plochy smíšené výrobní (SP) - 1 plocha
- plochy pro drážní dopravu (DZ) - 1 plocha
- plochy technické infrastruktury (T*) - 12 ploch
- plochy veřejných prostranství (PV) - 7 ploch
- plochy vodní a vodohospodářské (WT) - 1 plocha
- plochy sídelní zeleně (Z*) - 5 ploch
- plochy pro silniční dopravu (DS) - 20 ploch
- plochy krajinné zeleně (K) - 16 ploch plochy přírodní (P) - 1 plocha

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):

Ing. Marie Skybová, Ph.D. - autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 2442/ENV/08, prodloužení č.j. 20738/ENV/13).

Zpracovatel posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 (dokumentace Posouzení):

RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. - autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení č.j. 52170/ENV/15).

II. Průběh posuzování

Návrh zadání územního plánu Zašová obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 19. srpna 2013.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 25. září 2013 pod č.j. KUZL 54065/2013 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí, kód koncepce ZLK013F.

Dne 17. prosince 2015 bylo odboru životního prostředí a zemědělství KÚ ZK doručeno oznámení o společném jednání (konaném 6. ledna 2016) k „Návrhu územního plánu Zašová“. 28. ledna 2016 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZL 78018/2015 k *Návrhu územního plánu Zašová* nesouhlasné koordinované stanovisko.

25. dubna 2016 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný úřad od Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k Územnímu plánu Zašová jako podklad pro vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP.

III. Hodnocení koncepce

Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona, územní plán je zpracován v jedné variantě.

Vymezení koridoru přeložky silnice I/35 plochami č. 146 - 157 vytváří, podle zpracovatelky, potenciál pro vyústění tranzitní dopravy ze stávající trasy, která prochází v úzkém koridoru mezi zastavěným územím místních částí Zašová a Veselá a tím i zlepšení imisní zátěže na tomto úseku a celkově v zástavbě místní části Zašová. Celkové snížení emisí nebude tak značné, zpracovatelka vidí význam komunikace především v odstranění místa dopravního omezení na důležitém tahu. Nová komunikace přemístí jádro imisní zátěže blíž současně zastavěnému území místní části Veselá, počet ovlivněných objektů však bude nižší a výstavba tělesa v nové stopě umožní instalaci ochranných prvků lépe, než je tomu nyní. Proto zpracovatelka u těchto ploch hodnotí kumulativní vliv kladně. Případné nepříznivé vlivy mohou být eliminovány opatřeními stanovenými v navazujících řízeních a v procesu EI A.

Využití navržených ploch výroby a skladování (plochy č. 110, 111, 112, 113, 114) a plochy smíšené výrobní (118) může mít určitý vliv na kvalitu ovzduší v souvisejících plochách bydlení, přestože pro minimalizování potenciálních negativních vlivů výroby na plochy bydlení je navrženo oddělení navrhovaných ploch výroby (110 a 112) a ploch bydlení izolačním pásem zeleně. Navržené plochy výroby jsou omezeného rozsahu, proto zpracovatelka neočekává jejich využití záměrem významných zdrojů emisí. Nicméně v rámci území obce s rozšířenou působností Valašské Meziříčí jsou imisní limity znečišťujících látek již překračovány, proto plochy pro potenciální umístění nových zdrojů zpracovatelka hodnotí nepříznivě. Západně od Zašové je navržena plocha průmyslové výroby č. 115.

Je navržena mimo základní koncepci rozvoje průmyslové výroby, její vliv na kvalitu ovzduší se nepředpokládá.

Určitý nepříznivý vliv na kvalitu životního prostředí lze očekávat vymezením značného počtu zastavitelných ploch mimo intravilán obce, Realizace těchto ploch přinese zvýšení dopravních výkonů osobní dopravy a vnesení emisí malých spalovacích zdrojů (domácí kotelny) do volné krajiny.

Zastavitelné plochy pro výrobu a skladování mohou mít, podle zpracovatelky, analogicky k vlivu na ovzduší vliv na zvýšení akustické zátěže buď zvýšením dopravy vyvolané záměrem, nebo vlastními technickými a technologickými procesy. Lokality č. 110, 112, 113 a 118 jsou v přímém sousedství se stávajícími plochami BI, příp. rozvojovou plochou BI 6.19, což může v budoucnu vyvolávat střety mezi vlastníky RD a majiteli příslušných výrobních podniků. Vliv využití ochranné a izolační zeleně jako ochrany před hlukem je minimální, proto by měly být plochy č. 110, 112, 113 a 118 návrhem územního plánu Zašová v kapitole F. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ vymezeny jako plochy bez negativních vlivů za své hranice. Plochy VP a SP jsou hodnoceny mírně nepříznivě, neboť území již zatěžují liniové zdroje akustické zátěže.

Předpoklad budoucích konfliktů se očekává u ploch BI 19, 20, 21. Podle zpracovatelky lze jejich vzniku předejít stanovením možnosti výstavby v plochách BI pouze za předpokladu dodržení hygienických limitů bez dodatečných opatření ze strany správců liniových zdrojů silnice a železnice.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je kladně hodnocen vliv ploch izolační zeleně v plochách Z* č. 130 – 134. Pozitivně je také hodnocen vliv ploch pro sport a tělovýchovu OS č. 95 - 99. Příznivě je hodnocena i plocha DS č. 159 pro napojení cyklistické dopravy z obce Zašová na páteřní cyklistickou stezku vedenou podél Rožnovské Bečvy.

Zábor ZPF je u většiny ploch územního plánu Zašová hodnocen jako nepříznivý a to především z hlediska celkového záboru půdy, který představuje kumulativní vliv. Část ploch je vymezena na půdách v II. třídě ochrany ZPF, jedná se především o lokality, které přecházejí do návrhu územního plánu z platné územně plánovací dokumentace, nebo se jedná o veřejně prospěšné stavby. U části navržených ploch dojde ke střetu s plošnými investicemi do půdy (meliorace). Při realizaci staveb bude nutno odvodňovací zařízení upravit tak, aby byla v nedotčených plochách ZPF nadále provozuschopná.

V koridoru přeložky silnice I/35 je nepříznivě hodnocen vliv na lesní porosty. V Ploše T* č. 174 dojde k omezení obhospodařování lesních pozemků, které mohou zůstat součástí PUPFL.

Pro životní prostředí je příznivě hodnoceno vymezení sítě územního systému ekologické stability, ploch krajinné zeleně a lokalit pro realizaci vodních ploch.

Plocha SO.3 č. 53 koliduje se sesuvným územím.

Z hlediska vlivu na vodu jsou plochy 170, 175 a 176 vzhledem k vodnímu režimu v řešeném území hodnoceny kladně, stejně jako lokality WT č. 190 a OS č. 98, v kterých je plánována realizace vodních ploch.

Část zastavitelných ploch je vymezena ve střetu se záplavovým územím Rožnovské Bečvy. Jedná se o plochy DS pro koridor přeložky silnice I/35 (č. 147, 148, 149, 150, 154, 155) a navazující místní komunikace (č. 160, 161, 162) a rozvojové lokality č. 118 (SP) a 114 (VP), které přechází do návrhu ÚP z platného ÚPN SÚ Zašová. Tyto plochy z hlediska vlivu na povrchový odtok zpracovatelka hodnotí nepříznivě.

Mírně pozitivně je hodnoceno vymezení skladebné části územního systému ekologické stability krajiny, ploch P č. 215 doplňuje chybějící část lokálního biocentra vloženého do regionálního biokoridoru. Významná stavba trasy přeložky silnice I/35 vyvolá několik střetů s regionálním biokoridorem. V ploše DS 149 dochází ke křížení toku Bečvy a tím regionálního biokoridoru s plánovanou trasou obchvatu silnice I/35. Hodnoceno jako významně nepříznivé. Významnost vlivu bude závislá především na konkrétních technických parametrech záměru, které musí být navrženy tak, aby byla zachována migrační prostupnost plánované liniové stavby, tzn. na způsobu a konkrétním řešení přemostění řeky Bečvy. Zastavitelná plocha č. 178 určená pro přeložku elektrického vedení VN 22 kV se dotýká LBC U Bečvy, zastavitelná plocha č. 176 pro hráz protipovodňové ochrany

Hrachovec bude procházet LBC Ležákův mlýn vloženým do RBK. Tyto záměry jsou hodnoceny velikostí vlivu mírně negativní. Plochy K 206 - 210 pro doplnění sítě LBK a č. 195 - 205 pro interakční prvky zeleně jsou hodnoceny mírně pozitivně.

V lokalitách WT č. 190 a OS č. 98 je plánována realizace vodních ploch a tedy vznik nových VKP, zpracovatelka toto hodnotí mírně pozitivně. Naopak negativně hodnotí zábor lesa v plochách DS č. 155 a 159 z hlediska snížení VKP.

Zpracovatelka Vyhodnocení konstatuje, že vzhledem ke krajinnému rázu řešeného území má ÚP Zašová potenciál jeho negativního ovlivnění především nadměrné množství rozvojových lokalit typu SO.3 v extravilánu, které mění postupně a nevratně krajinný ráz území. Až na výjimky není možné jednoznačně určit jednotlivé plochy návrhu územního plánu s potenciálem jeho nepříznivého ovlivnění, neboť se jedná o kumulovaný jev. Výjimkou jsou např. nevhodné lokality č. 56 a 73 ale i mnohé další rozvojové plochy bydlení, včetně části ploch BI ve Veselé (především č. 31, 32, již schválené v ÚPSÚ, 34, 35 a další) a plochy VP č. 115. Ovlivnění krajinného rázu přinese rovněž nová trasa přeložky silnice I/35, jejíž výstavba bude doprovázena vymezením poměrně rozlehlých ploch výroby a skladování. Opět se jedná o kumulovaný jev souboru zastavitelných ploch DS, VP a SP. Plochy SO.3 a VP č.115 hodnotí významně nepříznivě, neboť se jedná o kumulovaný účinek lokalit, jejichž realizace změní stávající parametry krajiny a vizuálně vnímatelnou siluetu obce, záměr vymezení těchto ploch znamená realizaci nových měřítkem nebo soustředěním nápadných objektů do krajiny oproti měřítku (soustředění) stávající urbanistické struktury dotčeného území. Významně negativně jsou souhrnem hodnoceny plochy BI č. 28, 29, 30, 31, 32, 34 a 35 ve Veselé, neboť zástavbou v nich dochází ke změnám pohledových horizontů, lokality se vymykají rámci intravilánu a zakládají předpoklad dalších požadavků rozšíření zástavby v přírodních lokalitách. Plochy DS nová trasa přeložky silnice I/35 společně s plochami výroby a skladování a plochou smíšenou SP jsou rovněž hodnoceny nepříznivě. Nepříznivé vlivy je možno zmírnit především významnou redukcí nevhodně vymezených lokalit. Dále lze nepříznivé vlivy částečně zmírnit výsadbou zeleně, volbou vhodného architektonického řešení objektů, které by mělo zabránit průniku cizorodých prvků do krajiny, apod.

V závěru Vyhodnocení je navrženo nesouhlasné stanovisko ke koncepci „Územní plán Zašová“ z důvodu zjištění významného negativního vlivu na příznivý stav předmětů ochrany EVL Beskydy. Ke snížení významnosti nepříznivých vlivů jsou v kapitole 11., str. 110 navržena ochranná opatření. **Podmínkou souhlasného stanoviska ke koncepci byly určeny úpravy návrhu ÚP Zašová v podobě požadavků, jež jsou součástí podmínek tohoto stanoviska.**

V dokumentaci Posouzení je uvedeno, že většina území obce, stejně jako většina návrhových ploch se nachází mimo hranice lokalit soustavy NATURA 2000. Severní část obce, která má hornatý a lesnatý charakter s minimem osídlení se nachází uvnitř hranic EVL Beskydy. Severní hranice obce pak těsně sousedí s PO Beskydy. Pro všechny ptačí předměty ochrany PO Beskydy byla koncepce vyhodnocena v kategorii nulového vlivu, jelikož všechny ptačí předměty ochrany patří mezi lesní druhy ptáků a jejich lesní stanoviště nebudou koncepcí přímo anebo nepřímo dotčena.

U valné většiny stanovištních předmětů ochrany EVL Beskydy byl jejich vliv vyhodnocen v kategorii 0, jelikož návrhové plochy situované na území EVL nepředstavují zábor žádných z nich. **Výjimku představuje stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, kde v důsledku prostorové kolize návrhových ploch č. 50 a 51 dochází k záboru stanoviště na úrovni významně negativního vlivu.** Sedm ze 13 druhových předmětů ochrany se na území nevyskytuje, a to ani v hranicích EVL, ani mimo ně. Jedná se o šikouška zeleného, oměj tuhý moravský, velevruba tupého, lesáka rumělkového, rýhovce pralesního, čolka karpatského a netopýra velkého. Do další kategorie patří druhové předměty ochrany, jejichž výskyt je z území obce znám, avšak jejich přítomnost je omezena na biotopy, jež nebudou v souvislosti s hodnocenou koncepcí dotčeny (střevlák hrboletý a kuňka žlutobřichá).

Vliv výstavby obchvatu Zašové (silnice I/35) byl pro vydrů říční vyhodnocen v kategorii mírně negativního vlivu v důsledku nárůstu rušení v okolí Rožnovské Bečvy (hluk z dopravy). Okrajové, lesnaté části obce jsou prokázaným výskytiskem velkých šelem (rysa, vlka a medvěda). Severojižním směrem je také přes území obce veden dálkový migrační koridor velkých šelem. Ten propojuje přes nivu Bečvy horské masivy na obou stranách údolí (Vsetínské a Veřovické vrchy). Migrační prostupnost územím může být snížena zejména výstavbou obchvatu Zašové v údolí Bečvy. Přesnou míru vlivu však nelze vyhodnotit v důsledku absence technických detailů stavby. Pro tuto stavbu je proto doporučeno její vyhodnocení podle §45i ve stadiu záměru.

Migrační prostupnost krajiny pro velké šelmy významně komplikuje také zahušťování zástavby mimo souvislý intravilán obce, konkrétně na lokalitě Za hřbitovem. Kumulativní vliv přítomnosti všech navržených ploch v trase migračního koridoru velkých šelem byl proto vyhodnocen jako významně negativní. V případě vypuštění nejvíce problematických návrhových ploch, konkrétně č. 53, 54, 56, 57 a 58 bude možné významně negativní vliv celé koncepce (ÚP Zašová) vyloučit.

Na základě výše uvedených skutečností Posuzovatel konstatuje, že **hodnocená koncepce - Územní plán Zašová - má významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany EVL Beskydy**. Konkrétně se jedná o významný negativní vliv na velké šelmy (rys, vlk a medvěd) v důsledku silného zahuštění zástavby v prostoru vymezeného migračního koridoru, a to v severozápadní, extravilánové části obce (lokalita Za hřbitovem). Druhým důvodem pro konstatování významně negativního vlivu koncepce je plošně významný zábor stanoviště 6510 na území EVL. **Významně negativní vliv koncepce podle §45i bude možno do budoucna vyloučit pouze v případě vyřazení nejvíce problematických ploch z návrhu územního plánu, v případě záboru stanovišť pak redukci rozlohy těchto ploch.**

VI. Vypořádání připomínek

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Zašová zaslal Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu úřadu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

V. Sdělení jak bylo stanovisko dle § 50 odst. 5 zohledněno

Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona bylo respektováno, dokumentace byla upravena v souladu s tímto stanoviskem s výjimkou bodů:

1. Z návrhu ÚP zcela vyloučit plochy č. 19, 29, 32, 34, 35, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 96, 115.

Podmínce se vyhovuje částečně

Plochy č. 29, 34, 35, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 61, 64, 65, 71, 73, 75, 96, 115 budou z dalšího projednání ÚP Zašová zcela vyloučeny.

Plochy č. 19, 32, 55, 62, 69, 72 a 74 – budou pro další projednání ÚP Zašová ponechány.

Plocha č. 19

- *nejedná se o zcela nově vymezovanou zastavitelnou plochu, dle stávajícího územního plánu je předmětná plocha vymezena jako plocha VP – plocha výroby a skladů v zastavitelném území. Tato průmyslová plocha je obklopena stávající obytnou zástavbou a z hlediska zlepšení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v této lokalitě, je vhodnější změna funkčního využití z plochy výroby a skladů na plochy bydlení*

- *jedná se o plochu, která přímo navazuje na obytnou zástavbu a vyplňuje plochu mezi touto zástavbou a navrhovanou trasou komunikace, kdy je v těchto místech ztížená organizace obhospodařování půdy.*

- *vlastník pozemků tuto lokalitu nemá pro spekulativní účely, ale má vážný zájem co nejdříve to bude možné začít stavět.*

- *po vyřazení dalších nevhodných lokalit pro výstavbu rodinných domků z návrhu územního plánu, bude současný návrh bytové výstavby v souladu s rozvojem obce.*

Plocha č. 32

Vymezení lokality vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 16 (lokalita č. 16.5) vydané Opatřením obecné povahy ze dne 26. 11. 2008 s nabytím účinnosti dne 31. 12. 2008. Lokalita byla již částečně zastavěna, pro zbývající část plochy bude stanovena podmínka 1 RD.

Plocha č. 55

Vymezení plochy vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 10 vydané OZV č. 6/2006 s nabytím účinnosti dne 19. 12. 2006. V souladu se stanoviskem SCHKOB bude stanovena podmínka zastavění pro stavbu rodinného domu.

Plocha č. 62

Jedná se o přilehlou zahradu stávajícího rodinného domu, kde jsou již realizovány některé doplňkové stavby.

Plocha č. 69

Předmětná plocha je navržena v návaznosti na stávající zástavbu a nachází se mimo území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Z důvodu nutnosti udržení nízké hustoty zástavby bude stanovena podmínka využití pro stavbu 1 RD.

Plocha č. 72

Předmětná plocha bude zredukována na minimum pro stavbu 1 RD.

- vlastník tuto parcelu obhospodařuje a bude nadále obhospodařovat v rámci udržování krajiny, místní družstvo nemá zájem o pronájem této lokality, nenavazuje na žádné další pozemky v honu, jedná se o malou lokalitu na okraji obce.

- vlastník pozemků tuto lokalitu nemá pro spekulativní účely, ale má vážný zájem co nejdříve to bude možné začít stavět.

- po vyřazení dalších nevhodných lokalit pro výstavbu rodinných domků z návrhu územního plánu, je současný návrh výstavby 1 rodinného domu v souladu s rozvojem obce.

Plocha č. 74

Vymezení plochy vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 10 vydané OZV č. 6/2006 s nabytím účinnosti dne 19. 12. 2006. V souladu se stanoviskem SCHKOB bude stanovena podmínka zpracování biologického posouzení.

3. V textové části ÚP by měla být zapracována do podmínek pro využití ploch podmínka vyloučení oplocení celého areálu v ploše č. 98.

Podmínce nelze vyhovět

Navrhovaná plocha č. 98 vychází ze změny ÚPN SÚ Zašová č. 7 (lokality č. 7.1.V), schválené dne 23. 9. 2004, vyhlášené OZV č. 2/2004 s nabytím účinnosti 9. 10. 2004. Jedná se o „Areál Na Rovňách“, kde bylo již v roce 2010 vydáno územní rozhodnutí (SŘ 36079/2009/Hj ze dne 6. 4. 2010) na jednotlivé stavební objekty včetně oplocení areálu. Následně bylo vydáno k danému záměru rozhodnutí vodoprávního úřadu MěÚ VM OŽP, č.j. 24732/2015, které je pravomocné.

4. V podmínkách prostorového uspořádání v kap. F ÚP Zašová „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ stanovit limitující podmínku využití pro 1 objekt k bydlení, a to v plochách č. 30, 31, 51, 59, 60, 63, 66, 68.

Podmínce se vyhovuje s výjimkou plochy č. 51. Nejedná se o zcela nově vymezenou plochu pro zástavbu, předmětná plocha byla již součástí řešení změny územního plánu č. 3 schválené zastupitelstvem obce dne 30. 9. 1999 a vydané Obecně závaznou vyhláškou 5/1999 s nabytím účinnosti 1. 1. 2000. Dle této platné změny jde o lokalitu J vymezenou jako plocha obytné zástavby – rodinné domy s navrženou kapacitou pro 3 RD. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná plocha se nachází v CHKO Beskydy je nutné při výstavbě respektovat podmínky stanovené Správou CHKO Beskydy (samostatně stojící jednopodlažní objekty, zastřešení sklonitou střechou, používání tradičních přírodních materiálů). V průběhu projednávání nového Územního plánu Zašová vyplynul požadavek zredukovat rozlohu dané plochy vzhledem k jejímu umístění na území EVL Beskydy (evropsky významné lokality) a plošně významného souboru stanovištního předmětu ochrany 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří tak, aby bylo možno vyloučit významný negativní vliv záboru stanoviště. Plocha č.51 tedy bude částečně zredukována bez stanovení limitující podmínky využití pro 1 objekt k bydlení.

Souhrnné zdůvodnění navrženého řešení jak bylo stanovisko dle § 50 odst. 5 zohledněno je součástí odůvodnění územního plánu Zašová, kapitola H. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je součástí odůvodnění územního plánu Zašová zpracovaného projektantem jako kapitola I. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

Návrh Územního plánu Zašová nebyl řešen ve variantách, ze zadání územního plánu nevyplýval požadavek na variantní řešení ani na zpracování konceptu.

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení nezbytnosti navrhovaného řešení je podrobně popsáno v odůvodnění územního plánu zpracované projektantem jako kapitola J. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

VIII. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

Bude doplněno v průběhu projednání

IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Připomínky veřejnosti podané dle § 50 stavebního zákona při společném jednání

1. Slavomíra Berdníková, Zd. Fibicha 1218, 757 01 Valašské Meziříčí připomínka doručena dne 14. 12. 2015

Znění připomínky:

V současné době bude projednáván v obci Zašová návrh nového územního plánu. Jsem majitelka pozemkové parcely č. 1594/9 o výměře 3363 m² v k.ú. Zašová, na které je postaven rodinný dům č.p.697. Přesto, že pozemek u domku je oplocen jako celek a slouží jako zahrada, při kontrole stávajícího územního plánu bylo zjištěno, že není v celé své výměře zahrnut do zastavitelné plochy. Obracím se na Vás s žádostí, aby zbývající část parcely byla zařazena do nového územního plánu obce Zašová. V příloze zasílám kopii návrhu ÚP Zašová.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek se nachází v blízkosti stávajícího výrobního areálu. V souladu s prioritami územního plánování je nutné vytvářet podmínky pro minimalizaci vlivů výrobní činnosti na bydlení tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů. Z tohoto důvodu izolační pás zeleně v šířce cca 10 m bez možnosti výstavby je nutno ponechat, zbývající část pozemku bude zahrnuta do plochy bydlení.

2. Ing. Jaromír Bumbala, Zašová 234, 756 51 Zašová připomínka doručena dne 11. 1. 2016

Znění připomínky:

Obracím se na Vás jako pořizovatele ÚP Zašová se zásadním nesouhlasem ohledně doporučení ve zpracovaném „Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území“, které je na internetové stránce naší obce.

Nesouhlasím s doporučením v kapitole 8.2. o omezení výstavby na 1 rodinný dům v lokalitě č. 51, která byla schválena územní změnou č.10 již v roce 2006.

Věřím, že „subjektivní doporučení ing. Skýbové“ bude řádně zváženo a vyřešeno ku prospěchu vlastníků pozemků v této lokalitě.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelné plochy je převzato z platného ÚPN SÚ Zašová, ale nejedná se o plochu schválenou ve změně č. 10 z roku 2006 jak uvádí žadatel. Předmětná plocha byla součástí řešení změny územního plánu č. 3 schválené zastupitelstvem obce dne 30. 9. 1999 a vydané Obecně závaznou vyhláškou 5/1999 s nabytím účinnosti 1. 1. 2000 nikoliv změny č. 10 zmiňované žadatelem. Dle změny č. 3 se jedná se o lokalitu J vymezenou jako plocha obytné zástavby – rodinné domy s navrženou kapacitou pro 3 RD. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná plocha se nachází v CHKO Beskydy je nutné respektovat podmínky stanovené Správou CHKO Beskydy (samostatně stojící objekty budou jednopodlažní, zastřešené sklonitou střechou, při výstavbě používat tradiční přírodní materiály).

Územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a v návrhu územního plánu Zašová je výše uvedená lokalita vymezena jako plocha smíšená obytná vesnická SO.3. Z výsledků projednání zadání územního plánu vyplynula nutnost zpracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu

Zašová na udržitelný rozvoj území“ včetně hodnocení vlivů koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb., Doporučení k ochraně krajinného rázu v kapitole 8.2. o omezení výstavby na 1 rodinný dům zmiňované žadatelem vyplývá z odborného posouzení řešení vlivů návrhu ÚP Zašová na krajinný ráz zpracované Ing. Marií Skybovou, Ph.D. držitelkou autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nejedná se pouze o subjektivní posouzení, ale o kvalifikované hodnocení, které sleduje posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí, posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území, identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

V průběhu projednávání ÚP Zašová dále vyplynulo, že lokalita č. 51 spolu s přilehlou lokalitou č 50 se nachází na území EVL Beskydy (evropsky významné lokality) a zároveň představuje plošně významný soubor stanovištního předmětu ochrany 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří. Aby bylo možno vyloučit významný negativní vliv záboru stanoviště, je nutno významně zredukovat rozlohu těchto problematických ploch, alespoň na polovinu v současnosti navrhované rozlohy.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi bude vymezení zastavitelné plochy č. 51 jako plochy smíšené obytné vesnické SO.3 pro další projednání návrhu ÚP Zašová zredukováno. Vzhledem k této významné redukci celé plochy, která již od roku 2000 dle schválené změny č. 3 byla projednána a vydána jako plocha pro umístění tří rodinných domů nebude uplatněna limitující podmínka využití dané plochy pro 1 objekt k bydlení vyplývající z hodnocení vlivů koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb., uvedené též ve stanovisku KÚ OŽP oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí.

3. Tomáš Vachník, Zašová 130, 756 51 Zašová připomínka doručena dne 18. 1. 2016

Znění připomínky

Vyjadřuji svůj nesouhlas s vynětím lokality č. 71 (pozemek 1434/21) z půdního fondu za účelem stavby rodinného domku tak, jak je to uvedeno v návrhu nového územního plánu obce Zašová, a to z těchto důvodů:

1/ Věcná břemena:

Jsem vlastníkem přístupových cest č. 1437/1 a 1438/2. Nehodlám na těchto přístupových cestách zřizovat žádná věcná břemena nikomu a za žádným účelem

Vyhodnocení: na vědomí, jedná se o konstatování skutečnosti vlastníka uvedených pozemků

2/ Elektrifikace

Veškeré přípojky musí vést přes mé pozemky, což v žádném případě neumožním.

Vyhodnocení: na vědomí, jedná se o konstatování skutečnosti vlastníka uvedených pozemků

3/ Nedostatek vody

Část obce Pod hájem trpí dlouhodobě nedostatkem vody a neexistuje zde žádný vodovodní řád. Studny pravidelně vysychají. Já sám jsem částečně závislý na dovozu vody od rodičů, č.p. 129 (manželé Hudcovi) příležitostně dovážejí vodu hasiči (naposledy na přelomu listopadu/prosince 2015). Na čísle 105 (manželé Suderovi) mají dostatek vody pouze z toho důvodu, že bydlí v Ostravě a dojíždějí jen na víkendy. Další odsávač vody je zde tedy nejen nežádoucí, ale přímo ohrožující pro životy starousedlíků.

Vyhodnocení: na vědomí, územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, zásobování vodou lze řešit lokálním zdrojem, jehož povolení musí být v souladu se všemi podmínkami pro umístění dle příslušného zákona tak, aby nedošlo k narušení stávajících poměrů.

4/ Neserióznost žadatele

V roce 2011 jsem prodal velkou část svých pozemků Zemědělskému družstvu Zašová s podmínkou, že na nich družstvo trvale zajistí zemědělskou produkci a neumožní, aby se na daných pozemcích v budoucnu cokoliv stavělo. Tehdy mi na to dal své slovo ing. Jadrníček. Družstvo následně vyměnilo pozemky s manželí Rekovými za účelem zlepšení dostupnosti ke své vlastní půdě. Vyměnili si tak zemědělskou půdu za zemědělskou půdu. Proti tomu jsem tehdy rovněž nic nenamítal, jelikož jsem měl za to, že dohoda nadále platí. Bohužel zjevně neplatí. Nastalou situaci jsem již z ing. Jadrníčkem konzultoval a on sám byl rozčarován, že k něčemu takovému došlo. Při osobním rozhovoru mi

Jaroslav Rek sdělil, že plánuje na pozemku v části u lesa do budoucna nasadit včely, o plánování výstavby se nezmínil ani slovem. Takovéto jednání je ze strany manželů Rekových krajně neetické a zároveň považují návrh na vynětí z půdního fondu za silně ohrožující vzhledem k zachování kvality života a soužití v dané lokalitě. Navíc je celá záležitost jeden velký podraz. Pokud bych měl v plánu kšeftovat se stavebními pozemky, rozhodně bych je za hubičku neprodával družstvu. Z výše uvedených důvodů tedy žádám, aby návrhu nebylo vyhověno.

Vyhodnocení: *na vědomí, vlastnické vztahy a dohody vlastníků nejsou předmětem řešení územního plánu*

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Lokalita č. 71 je v návrhu územního plánu Zašová vymezena jako zastavitelná plocha SO.3 - plocha smíšené obytné vesnické. Dle stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) dochází navrhovaným řešením k narušení organizace ZPF a lze předpokládat následné ztížení obhospodařování okolních pozemků ZPF. Přesto, že je tato plocha vymezena ve volné krajině na vazbu na stávající zastavěné území, nesmí být opomíjeny zásady ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou stanoveny zákonem. Realizací nově navrhovaných ploch v krajině dochází k propojování stávající zástavby do větších plošných celků, které tak vytváří plochy souvislé zástavby. Navrhovaným řešením tak dochází k nepřiměřenému navyšování ploch pro bydlení, které jsou mimo to umísťovány v rozporu se zásadami plošné ochrany ZPF.

Na základě posouzení z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, nesouhlasu s navrhovanou plochou č. 71 - požadavku je z návrhu vypustit a dále v souladu se stanoviskem KÚ OŽP oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, bude lokalita č. 71 z dalšího projednávání návrhu ÚP Zašová vypuštěna.

4. Josef David, Zašová 367, 756 51 Zašová

připomínka doručena dne 27. 1. 2016

Znění připomínky:

Ve svém bydlišti Zašová 367 jsem se svou rodinou omezován a poškozován negativními vlivy z blízké průmyslové zóny (hluk, prach, noční světlo). Připomínám, že před zastavěním ploch mezi budovami bývalého JZD a mým domem zde tyto negativní vlivy nebyly. Ve změně ÚPN č.3 (10/99), v plánovací dokumentaci je zapsáno (v bodě 40): "Navrhovaná plocha pro průmysl podél výhledové trasy silnice 1/35 bude od obytné zástavby oddělena pásem izolační zeleně v šířce 30 metrů". Tato tehdejší navrhovaná plocha průmyslové výroby začíná západním okrajem pozemku 2033/16 (současnou navrhovanou plochou č.114.) a severním okrajem se dostává do blízkosti obytné zástavby rodinných domů č.p. 125 a 367 a nyní i 774, místní část obce Panštice.

Moje připomínka se týká toho, že ochranná zeleň mezi zmíněnými domy a průmyslovou zónou není dostatečná, naopak ubývá, např. dřeviny z ploch pozemků 2035/1 a 2036/2 (změna v katastru 13.7.2015 na 2035/3 a 2036/11) byly v roce 2010 smýceny a tím byl zeslaben pruh stávající zeleně mezi mým domem 367 a úplně otevřel přímý výhled mezi domem 774.

Dostatečná ochranná zóna izolační zeleně není dodržovaná, zelený pás mezi mým rodinným domem a průmyslovou zónou je nedostatečný vzhledem ke stávajícím provozům firem Cobbler a TWW a jejich blízkosti k obytným domům. Výsledkem mé dlouhé snahy o zastavení nebo alespoň snížení negativních vlivů na moje bydlení je pouze alespoň výsadba řady tují, která je absolutně nedostatečná (nízká, řídká, krátká) a ještě vyjadřují svou obavu, že v prachu uhynie.

Žádám revizi současného stavu této distance, "pásu izolační zeleně v šířce 30 metrů", a také z hlediska zda tato šířka stačí a neměla být od samého počátku širší nebo příp. zahuštění výsadby vhodným typem vegetace. Žádám zvýšenou ochranu proti hluku a prachu z těchto provozů.

V novém ÚP není tato situace řešena.

Místní část obce Panštice je označena v odůvodnění (1.3.2.5.) "Stávající průmyslová výroba je koncentrována do ploch na jižním okraji obce Zašová, v prostoru mezi stávající silnicí 1/35 a Rožnovskou Bečvou."

Průmyslová zóna se ani v jednom bodě nedotýká ani nesousedí se stávající silnicí 1/35 a část obce Panštice odděluje od průmyslové zóny Luhy Zašovský potok, nikoliv silnice.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V platném ÚPNSÚ Zašová, konkrétně změně č. 3 schválené zastupitelstvem obce dne 30. 9. 1999 a vydané Obecně závaznou vyhláškou 5/1999 s nabytím účinnosti 1. 1. 2000 byla navržena plocha pro průmysl v blízkosti stávajícího zemědělského družstva jako lokalita P – U Zašovského potoka. Tato plocha se nachází západně od družstva, ze severu je omezena Zašovským potokem, z východu a jihu navrhovanou úpravou silnice směrem od Veselé. Kolem potoka je zachován pás zeleně. V blízkosti stávajícího objektu rodinného domu č.p. 367 od vymezení ploch pro průmysl po plochy bydlení se jedná o plochu zeleně včetně plochy vodního toku v šířce cca 30 m. Do návrhu územního plánu Zašová je toto vymezení v plném rozsahu převzato, plocha zeleně je zachována dle původního vymezení, k dalšímu vymezení nových zastavitelných ploch pro průmysl v této lokalitě nedochází. Průmyslová zóna je zastavována postupně v souladu s územním plánem, resp. jeho změnou č. 3 a jednotlivé stavby v průmyslovém areálu jsou provedeny dle stavebních povolení a jsou užívány v souladu s kolaudačními rozhodnutími.

K části připomínky týkající se smýcení dřevin uvádíme, že k tomuto zásahu došlo v souvislosti s udržováním ploch v ochranném pásmu vedení elektrické energie dle požadavku ČEZ Distribuce.

Problematika nedostatečného zabezpečení proti hluku a prachu byla již v minulosti předmětem šetření jak MěÚ VM odboru územního plánování a stavebního řádu, tak i odboru životního prostředí. Z příslušných šetření vyplynulo, že stavby se nachází v zastavitelných plochách výroby a skladů dle již výše zmiňované změny č. 3 ÚPNSÚ Zašová a že činnosti vyvíjené v lokalitě jsou činnosti prováděné v souladu s územním plánem. Přesto po jednáních a prověřování daného stavu došlo v dané lokalitě rozhodnutím provozovatele k odstranění stacionárního zdroje – drtičky a vysazení nové zeleně v areálu.

Současný stav pásu izolační zeleně byl tedy prověřen, z hlediska územního plánování je stanoven vzhledem k daným podmínkám dostatečně. Stanovení, respektive určení druhu výsadby a její četnost na určitou plochu není předmětem územního plánování.

Text odůvodnění (kap. 1.3.2.5 Plochy pro průmyslovou a zemědělskou výrobu) bude v souladu s požadavkem žadatele opraven takto: "Stávající průmyslová výroba je koncentrována do ploch na jižním okraji obce Zašová, v prostoru mezi stávající silnicí I/35 a Rožnovskou Bečvou. Konkrétně mezi Zašovským potokem a výhledovým trasováním silnice I/35".

**5. Vladimír Vašát, Zašová 517, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 28. 1. 2016**

Znění připomínky:

V návrhu je zakreslena plocha BI 301 jako zastavitelná RESERVA. Tato lokalita však byla ZO ze zastavitelných ploch vyřazena dle 28. 7. 2016.

Také lokalita 90 na ústavské zahradě je určena na výkresech jako zastavitelná či smíšená obytná. Výstavba a jakékoliv změny ze ZELENĚ na plochy jiné v této části obce jsou nevhodné z důvodu trvalého využití této zahrady ve všech jejich původních funkcích (užitková, odpočinková, okrasná).

Stejně tak nové zábory orné půdy pod hřbitovem označena jako plocha 10 se jeví jako problematické. Zvýšil by se provoz v okolí školy, ústavu, kláštera i barokního posvátného kostela, který je kulturní památkou a významnou chráněnou dominantou obce.

Věřím, že zde uvedené připomínky budou pečlivě a hlavně zodpovědně posouzeny.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně

Odůvodnění:

Plocha č. 301 – rezerva bude z dalšího projednávání vypuštěna v souladu s požadavkem obce – usnesením zastupitelstva obce Zašová ze dne 28. 7. 2015 (připomínka č. 14), plocha bude nadále ponechána pro zemědělské využití.

Plocha č. 90 – vychází z platného územního plánu - konkrétně Změny č. 20 vydané Opatřením obecné povahy s nabytím účinnosti 21. 3. 2009 jako zastavitelná plocha občanské vybavenosti pro rozšíření stávajícího areálu Domova pro osoby se zdravotním postižením, pro další projednání ponechat.

Plocha č. 10 - vychází z platného územního plánu - konkrétně Změny č. 3, schválené zastupitelstvem obce dne 30. 9. 1999 a vydané Obecně závaznou vyhláškou 5/1999 s nabytím účinnosti 1. 1. 2000. Pro další projednání ponechat.

**6. Eva Bolková, Zašová 491, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 28. 1. 2016**

Znění připomínky:

Dne 17.12.2015 byl na úřední desce zveřejněn výše zmíněný dokument. Při seznámení se s dostupnými výkresy grafické části tohoto Návrhu jsme zjistili, že je zde zakreslena jako zastavitelná plocha - Rezerva - lokalita BI 301 - Pahrobky. Tato plocha však byla na Zastupitelstvu obce dne 28. července 2015 usnesením ze zastavitelných ploch vyřazena.

Jako další zastavitelná plocha je na jednom z výkresů uvedena lokalita 90 - Ústavská zahrada - její západní část.

Tato bývala klášterní zahrada sloužila již od první poloviny 18.st. řádu Trinitářů, kteří zde úspěšně působili a výsledkem jejich práce bylo mimo jiné i zavedení pěstování brambor a vyšlechtění známé odrůdy chutných jablíček Valašské jaderničky, které se daří právě jen v našich drsnějších klimatických podmínkách.

Po zrušení kláštera v roce císařem Josefem II., byla zahrada opět využívána např. obyvateli sirotčince, který tu vznikl, později také školskými sestrami de Notre Dame, které vyučovaly v klášterní škole. Po zrušení církevního školství sestry dále pracovaly v zahradě a také pečovaly o staré a nemocné v nově vzniklém domově důchodců. Zahrada tak nepřetržitě sloužila svému účelu i k procházkám obyvatel domova i dětí z této mateřské školy, než byla otevřena nová MŠ.

Byla by proto škoda, tuto velkou souvislou plochu zeleně, která přímo navazuje na bývalý klášter a kulturní barokní památku poutní kostel Navštívení Panny Marie, v současnosti porušit. Měla by zůstat oázou klidu a relaxace, zvláště v dnešní době, kdy nám těchto lokalit rapidně ubývá. Např. na západní straně této zahrady, za místní komunikací a podél ní, jsou plánované další zastavitelné plochy a tudíž i zábory orné půdy pro ev. stavbu domů spolu s rozšířením zmiňované komunikace. Tato lokalita by měla zůstat, již s ohledem na výše zmiňovaná fakta, spíše klidovou zónou. /blízkost hřbitova, nár.kulturní památka kostel a klášter i blízkost základní a MŠ, Orlovna, sportoviště, bezpečnost chodců, školních dětí/.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně

Odůvodnění:

Plocha č. 301 – rezerva bude z dalšího projednávání vypuštěna v souladu s požadavkem obce – usnesením zastupitelstva obce Zašová ze dne 28. 7. 2015 (připomínka č. 14), plocha bude nadále ponechána pro zemědělské využití.

Plocha č. 90 – vychází z platného územního plánu - konkrétně Změny č. 20 vydané Opatřením obecné povahy s nabytím účinnosti 21. 3. 2009 jako zastavitelná plocha občanské vybavenosti pro rozšíření stávajícího areálu Domova pro osoby se zdravotním postižením, pro další projednání bude lokalita ponechána.

Plocha č. 10 - vychází z platného územního plánu - konkrétně Změny č. 3, schválené zastupitelstvem obce dne 30. 9. 1999 a vydané Obecně závaznou vyhláškou 5/1999 s nabytím účinnosti 1. 1. 2000. Pro další projednání bude lokalita ponechána.

**7. Tomáš Daněk, Zašová 244, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 28. 1. 2016**

Znění připomínky:

Obsahově naprosto totožná s připomínkou č. 6

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně, odůvodnění viz. vyhodnocení připomínky č. 6

**8. Eva Štorková, Zašová 662, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 28. 1. 2016**

Znění připomínky:

Obsahově naprosto totožná s připomínkou č. 6

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně, odůvodnění viz. vyhodnocení připomínky č. 6

9. Jan Bolek, Eva Bolková, Zašová 491, 756 51 Zašová

námítka doručena dne 28. 1. 2016 - v souladu s ust. § 50 odst. 3 se nejedná v této fázi projednávání územního plánu o námítku, posouzeno jako připomínka.

Znění připomínky:

Námítka vlastníka pozemků a staveb*/ zástupce veřejnosti*/ oprávněného investora* proti Návrhu územního plánu obce Zašová

Parcela č. 2004/6 v katastr. území obce Zašová, LV: 653, Parcela 2004/6 orná půda /v návrhu 112 a DS 157/.

Text námítky: Parcela 2004/6, která je v našem vlastnictví a vždy byla využívána jako zemědělská půda, je v tomto Návrhu označena jako plocha pro průmyslovou výrobu a sklady a zároveň by měla být uprostřed protnuta další označenou plochou pro silniční komunikaci DS 157.

Odůvodnění uplatněné námítky: S návrhem nesouhlasíme a požadujeme, aby tato plocha byla i nadále ponechána k využívání jako orná půda k zemědělskému obhospodařování.

Nesouhlasíme rovněž s dělením této parcely z důvodu plánované komunikace.

Již v minulosti byla parcela 2004/6 i přes náš nesouhlas znehodnocena rozdělením, a sice stavbou místní komunikace do obce Veselá.

Na části rozděleného pozemku za komunikací (na orné půdě), byla navíc vybudována zpevněná skladovací plocha pro potřeby bývalého JZD.

Vyhodnocení připomínky:

v souladu s ust. § 50 odst. 3 se nejedná v této fázi projednávání územního plánu o námítku, posouzeno jako připomínka. Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha č. 112 – bude do dalšího projednávání ponechána jako zastavitelná plocha pro výrobu a skladování VP, toto vymezení nebrání stávajícímu využívání pozemku jako orná půda k zemědělskému obhospodařování.

Plocha DS 157 - zůstane i nadále vymezena pro dopravní stavby v souvislosti s příjezdovou komunikací z navrhované trasy přeložky silnice I/35. Plocha je vymezena pro umístění veřejně prospěšné stavby.

10. Zachování rázu krajiny Zašové, o. s. Zašová 491, 756 51 Zašová

připomínka doručena dne 28. 1. 2016

Znění připomínky:

Obsahově naprosto totožná s připomínkou č. 6

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně, odůvodnění viz. vyhodnocení připomínky č. 6

11. Ing. David Čáň, Zašová 605, 756 51 Zašová

připomínka doručena dne 29. 1. 2016

Znění připomínky:

Připomínka proti vynětí změny UP č. 61 jako zastavitelná plocha pro 1 objekt k bydlení na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území SEA, dle bodu 11.1 Požadavky vyplývající z posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v rámci změny UP obce Zašová.

Na východní hranici pozemku 1481/2 již dříve schváleným UP možno stavět 1 objekt k bydlení, nicméně umístění případného objektu k bydlení vůči hranici pozemku je zcela nekoncepční. Preferovaná varianta je umístění objektu ve středu pozemku 1481/2.

Neshledávám odůvodněné vyjádření dle zpracované SEA, kde se píše v bodu 11.1 cituji „Z návrhu UP vyloučit plochy SO.3..." vč. plochy 61 bez odůvodnění, pouze s nadpisem „Požadavky vyplývající z posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. V tomto zákonu je uvedeno v Hlava I, Díl 1 Úvodní ustanovení (2)

Posuzování vlivů na životní prostředí podléhají v tomto zákoně vymezené záměry a koncepce, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. Což v nynější zástavbě není odůvodněné.

Prosím o začlenění změny č. 61 k stavbě 1 objektu k bydlení a vynětí změny č. 61 z SEA jako navrženou pro odebrání z návrhu UP Zašová.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. V návrhu územního plánu Zašová je výše uvedená lokalita vymezena jako zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická SO.3. Z výsledků projednání zadání územního plánu vyplynula nutnost zpracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území“ včetně hodnocení vlivů koncepce dle §45i zákona č. 114/92 Sb., Odborné posouzení řešení vlivů návrhu ÚP Zašová na krajinný ráz zpracované Ing. Marií Skybovou, Ph.D. držitelkou autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů sleduje posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí, posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území, identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

Požadavky vyplývající z posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., dle bodu 11.1 jsou tedy výsledkem obsáhlého posuzování uvedeného podrobně v dokumentu „Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území“. Z tohoto kvalifikovaného posouzení vyplynul požadavek předmětnou lokalitu č. 61 z návrhu ÚP Zašová odebrat.

Obdobně tento požadavek vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny – OŽP MěÚ Valašské Meziříčí. Předmětná plocha je nevhodně vymezena v proluce stávající zástavby, čímž dochází k propojení zástavby do rozsáhlé souvislé plochy, jejíž rozsah neodpovídá okolnímu zastavění v této lokalitě. Zahuštěním stávající zástavby by došlo ke ztrátě základního charakteristického rysu krajinného rázu, který je dán nepravidelným rozmístěním zástavby a dostatečnými odstupy mezi stavbami nebo skupinami staveb. Zastavěním plochy by rovněž došlo ke snížení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi a v souladu se stanoviskem KÚ OŽP oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, bude lokalita č. 61 z dalšího projednávání návrhu ÚP Zašová vypuštěna.

**12. Ing. Anna Mikošková, Zašová 635, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 29. 1. 2016**

Znění připomínky

Připomínka ke zpracování územního plánu Zašová - plocha krajinné zeleně K 202, plocha pro silniční dopravu 164.

Jako vlastník pozemku par.č. 1461/7 v k.ú. Zašová a současně jako určený zastupitel za obec Zašová podávám připomínku ke zpracování návrhu územního plánu obce Zašová, týkající se konkrétně plochy K 202 a DS 164. Jedná se o nesoulad návrhu s KoPÚ. Plocha krajinné zeleně K 202 dle návrhu územního plánu vychází z KoPÚ, ale tam tento návrh není zpracován - viz přiložená situace. Jedná se o pozemky, které jsou v současné době z velké části obhospodařovány družstvem jako jeden celistvý hon. Obecní pozemek se jako cesta nevyužívá a jeho hranice v terénu nejsou patrné.

S tím souvisí plocha dopravy D 164, na které se v určitém úseku navrhuje komunikace. S současnou dobou se používá pouze krátký úsek kolem rodinného domu, jako přístup k tomuto domu a na přilehlou zahradu. Cesta není nijak zpevněná, jedná se víceméně o polní cestu. Pozemkové úpravy v této části řeší pouze směnu pozemků tak, aby mapovaná cesta odpovídala cestě v terénu. Další prodloužení cesty je bezpředmětné vzhledem k tomu, že trasa obecního pozemku nemá napojení na komunikaci v Krhové a zasahuje do soukromých pozemků, kde vlastník s propojením nesouhlasí. Návrh komunikace není řešen jako obdobné případy, např. není stejným způsobem ošetřena cesta naproti na Zašovou (kolem krajinné zeleně K201), kde se v pozemkových úpravách s obnovením cesty počítá. Na katastru obce se nachází víc takových obnovených cest, které ale nejsou ošetřeny jako plochy dopravy. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji zrušit návrh ploch K202 a DS164 a ponechat mapu v původním stavu bez návrhu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění

Komplexní pozemkové úpravy budou respektovány, návrh ÚP bude upraven. Návrh ploch K202 a DS164 dle požadavku zrušen a vymezení ploch ponechat v původním stavu bez návrhu.

**13. Pavel Vašát, Zašová 180, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 2. 2. 2016**

Znění připomínky:

Žádám, aby parcela 1871, 1872/2, 1876/2, 1870/2, 1880/3 Zašová, byla v novém ÚP zapracována jako plocha ke komerčnímu využití. Žádám tedy o vyjmutí ze Zemědělského půdního fondu. Pozemek po mě požadovala obec Zašová k účelům vedení vysokého napětí k fotovoltaické elektrárně. V těch dnech jsem se dozvěděl, že úmluva padla, proto žádám o projednání mé připomínky o vynětí ze Zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené parcely jsou v platném ÚPNSÚ Zašová vymezeny jako plochy orné půdy, zeleně mimo zastavěné území, v návrhu nového územního plánu Zašová zůstalo vymezení ploch ponecháno jako plochy Z – plochy zemědělské a plochy K – plochy krajinné zeleně. Jedná se o pozemky obklopené z východní a západní strany plochami obytné zástavby. Pozemky se dále nachází ve vymezeném záplavovém území, sesuvném území a jsou dotčeny ochranným pásmem silničním a ochranným pásmem železniční dráhy. Z hlediska uplatňování priorit územního plánování vyplývajících z Politiky územního rozvoje, ve znění aktualizace č.1 článku 26, lze vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Pro komerční využití dle požadavku žadatele je dále problematické celkové dopravní napojení lokality vzhledem k těsné blízkosti současně vedené železnice a silnice I/35 a kolizního přejezdu přes stávající železniční trať. Vzhledem k výše uvedeným limitům využití území v dané lokalitě je umístění předloženého záměru nevhodné. Plocha zůstává ponechána pro další projednávání beze změny.

**14. Obec Zašová, Zašová 36, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 2. 2. 2016**

Znění připomínky:

V platném územním plánu obce Zašová je obecní lokalita Pahrobky (nově označena pod č.301) vedena jako zastavitelná plocha pro individuální bydlení.

Po prostudování návrhu nového územního plánu obce je plocha č. 301 zakreslena jako územní rezerva. Dne 28. 7. 2015 Zastupitelstvo obce Zašová rozhodlo o vyřazení plochy č.301 ze zastavitelné plochy BI a převedení zpět na plochu pro zemědělské využití

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě požadavku obce v souladu s usnesením zastupitelstva obce ze dne 28. 7. 2015 a požadavků dle podaných připomínek č. 6, 7, 8 a 10 bude Plocha č. 301 – rezerva z dalšího projednávání vypuštěna, plocha bude nadále ponechána pro zemědělské využití.

Zohledněné připomínky doručené po stanoveném termínu

15. Josef Kubját, Zašová 364, 756 51 Zašová

námítka doručena dne 8. 3. 2016 - v souladu s ust. § 50 odst. 3 se nejedná v této fázi projednávání územního plánu o námitku, posouzeno jako připomínka.

Znění připomínky:

Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny územního plánu obce Zašová

Jsem vlastníkem parcel 1169, 1170 v K.Ú. Zašová a dále vlastníkem rodinného domu č, p. 364, který se nachází na parcele č. 1169. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu změn ÚP Obce Zašová, na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. Následující námitku.

1) Nesouhlasím s navrhovanými změnami a realizací staveb dopravní infrastruktury na mých nemovitostech, na nichž se mj. nachází i rodinný dům, ve kterém trvale žiji se svou rodinou. Požaduji, aby navrhované stavby a pozemkové úpravy byly odstraněny z tohoto návrhu ÚP.

Odůvodnění:

Navrhovanými stavbami dopravní infrastruktury by v budoucnu došlo k demolici rodinného domu, kde trvale žiji s rodinou. Do data podání této námítky mi nebyl písemnou formou zaslán žádný případný návrh na majetkové vyrovnání od žádného realizátora stavby.

Prosím požaduji Vaše písemné vyjádření k této námítce.

Vyhodnocení připomínky:

v souladu s ust. § 50 odst. 3 se nejedná v této fázi projednávání územního plánu o námítku, posouzeno jako připomínka. Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh vymezení ploch dopravní infrastruktury – drážní doprava v předmětné lokalitě č. 140 vychází ze snahy vyřešení kolizní dopravní situace v řešeném území. Stávající nevyhovující křížení příjezdu do obce ze silnice I/35 (křížení se železniční tratí) a nebezpečné přecházení přes vozovku silnice I/35 je v návrhu územního plánu Zašová řešeno odsunem železniční trati severním směrem a doplněním samostatných odbočovacích pruhů v souladu s technickou studií „I/35 Zašová, křižovatka se silnicí III/018 76“ – varianta 2, zpracovatel Moravia Consult Olomouc a.s. 06/201. Částečná přeložka železniční trati č. 281 – Valašské Meziříčí – Rožnov pod Radhoštěm je tedy navržena z důvodu zvýšení bezpečnosti na stávající silnici I/35 v obci Zašová. Tato přeložka dráhy je vymezena v návrhu ÚP Zašová jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, pro kterou lze práva k pozemkům vyvlastnit.

**16. Ing. Stanislav Křenek, Zašová 295, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 11. 3. 2016**

Znění připomínky:

Žádost o úpravu mého návrhu o změnu ÚP Obce Zašová - zast.plocha č. 52

dovoluji si Vás požádat o úpravu mého podání na změnu ÚP Obce Zašové, evidované pod č. zastavitelné plochy 52 v k.ú. Zašová, které jsem podal v loňském roce prostřednictvím Obce Zašová a zároveň Vás chci informovat o změnách, ke kterým v poslední době došlo.

Na Krajském úřadu Zlínského kraje jsem dne 8. 3. 2016 projednal na odboru životního prostředí a zemědělství s Bc. Půčkovou obsah a výhrady koordinovaného stanoviska vydaného m.j. k zastavitelné ploše č. 52, s níže uvedenými připomínkami a změnami, kterými bych svůj původní návrh o změnu ÚP Obce Zašová upravil.

1. Výměru území žádaného ke změně ÚP pro bydlení vesnického typu hodlám snížit na výměru jednoho stavebního místa, tj. do 800 m², dle přiloženého zákresu, pouze k výstavbě jednoho malého rodinného domku s příslušenstvím, ostatní plocha by byla výhledově využívána k zemědělské výrobě a chovu zvířat.

2. K narušení organizace zemědělského půdního fondu a ke ztížení obhospodařování okolních pozemku nedojde, neboť zemědělské pozemky z jihozápadní expozice jsou totiž oploceny a obhospodařovány soukromým vlastníkem (p.č. 1569/1 - Těhan Vlastimil).

3. Na KÚZK při jednání s Bc. Půčkovou bylo zjištěno, že zemědělské pozemky v původní zastavitelné ploše evidované pod č. 52 jsou zařazeny do III. a IV. jakostní třídy bonity a tudíž nedojde k porušení zásad ochrany zemědělského půdního fondu.

4. Plocha navrhovaná k zástavbě navazuje na zastavěné území obce (v sousedství domu Ing. Jaromíra Bumbaly) od okraje zemědělského půdního bloku, cca 50 m od veřejné obecní komunikace a inženýrských sítí (voda, plyn, kanalizace, elektřina).

5. Z hlediska historického byly pozemky spadající pod plochu č. 52 součástí polností mých prapředků (Pšeníkoví, Sobotkovi) a několik let mi trvalo, než jsem získal odkoupením jednotlivé podíly od spoluvlastníků i exekučního úřadu, tak abych jako jediný vlastník si mohl vybudovat malý, nízkoenergetický domek, který by zapadal do rázu krajiny a mohl se věnovat zájmovému chovu zvířat, tak abych neobtěžoval sousedy. Na základě výše uvedeného záměru chci můj dům č.p. 295 v zástavbě v Obci Zašová buď ponechat dětem, popř. prodat a ze získaných prostředků vybudovat malou, nízkoenergetickou nemovitost vesnického typu, s oplocením živými ploty z dřevin druhu smrk a habr, které by byly prostupné pro drobnou faunu a splývaly s rázem krajiny.

6. Severní část plochy č. 52 jsem ochoten poskytnout pro zájmy ochrany přírody, vybudování mokřadu, remízku a extenzivního sadu původních starých odrůd ovocných stromů, které byly dříve pěstovány na Valašsku.

Děkuji předem za posouzení změny mého původního záměru na změnu ÚP, přehodnocení původního stanoviska a za dodatečné zařazení mezi plochy, které budou odsouhlaseny k provedení změny ÚP Obce Zašová.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil po posouzení všech předložených podkladů k návrhu Územního plánu Zašová nesouhlasné stanovisko s některými navrhovanými plochami mezi které je zahrnuta i lokalita č. 52 včetně požadavku je z dalšího projednání návrhu ÚP Zašová vypustit. Na základě vyhodnocování výsledku projednání o úpravě jednotlivých zastavitelných ploch proběhlo dne 2. 3. 2016 jednání na KÚ – orgán ochrany ZPF, kde byly jednotlivé kolizní lokality dále podrobně projednány se stejným výsledkem, že lokalita č. 52 bude spolu s dalšími lokalitami vypuštěna.

V návrhu územního plánu Zašová je výše uvedená lokalita vymezena jako zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická SO.3 a je situována ve III. zóně CHKO Beskydy. Součástí návrhu ÚP Zašová je „Vyhodnocení vlivů územního plánu Zašová na udržitelný rozvoj území“. Odborné posouzení řešení vlivů návrhu ÚP Zašová na krajinný ráz sleduje posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí, posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území, identifikace nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí. Z výsledků kvalifikovaného posouzení vlivů na životní prostředí uvedeného podrobně v tomto obsáhlém dokumentu vyplynul požadavek předmětnou lokalitu č. 52 z návrhu ÚP Zašová odebrat.

Vzhledem k požadavku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného správního orgánu na úseku ochrany ZPF vyplývajícího z nesouhlasného koordinovaného stanoviska, dohody k vyhodnocení výsledků projednání, požadavku vyplývajícího z posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v souladu se stanoviskem KÚ OŽP oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a celkovému předimenzování ploch v řešeném území, i přes uvedení všech nových informací a návrhu na redukci výměry zastavitelné plochy uvedené v žádosti podatele, bude v souladu s výše uvedenými skutečnostmi lokalita č. 52 z dalšího projednávání návrhu ÚP Zašová vypuštěna.

**17.VAPOL CZ, s.r.o., Zašová 270, 756 51 Zašová
připomínka doručena dne 5. 4. 2016**

Znění připomínky:

Žádám o změnu územního plánu na parcele 1174/2, 1175, 1176, 1177, 1178 v katastru obce Zašová. Změna na charakter umožňující výstavbu manipulačních ploch a skladů pro služby a skladování.

Důvody žádosti:

- plánovaný přesun železniční trati v obci Zašová směrem k firmě VAPOL
- faktické zrušení parkovacího místa pro zaměstnance firmy
- nedostatek prostor pro příjezd a otáčení zásobovacích vozidel
- probíhající jednání s majiteli výše uvedených parcel o odkupu

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V souvislosti s plánovaným přesunem železniční trati dle projednávaného návrhu územního plánu a záměru budoucího rozvoje firmy. Jedná se o rozšíření stávajících ploch společnosti VAPOL v zastavěném území.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu, každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Zašová vydanému opatřením obecné povahy, nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu, podat opravný prostředek.

Zašová dne:

.....
Bc. Jilji Kubrický - starosta

.....
Ing. Anna Mikošková - místostarostka

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Územní plán Zašová

<u>Příloha č. 1</u>	Textová část územního plánu	
<u>Příloha č. 2</u>	Grafická část územního plánu	
	1 Výkres základního členění území	1:5 000
	2 Hlavní výkres	1:5 000
	3 Výkres VPS, VPO a asanací	1:5 000
<u>Příloha č. 3</u>	Textová část Odůvodnění územního plánu	
<u>Příloha č. 4</u>	Grafická část odůvodnění územního plánu	
	4 Výkres širších vztahů	1:100 000
	5 Koordinační výkres	1:5 000
	6 Výkres technické infrastruktury	1:5 000
	7 Výkres předpokládaných záborů PF	1:5 000
<u>Příloha č. 5</u>	Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, SEA	
<u>Příloha č. 6</u>	Hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona č. 114/92 Sb.	